

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Ростовский государственный  
экономический университет (РИНХ)»  
Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал) «РГЭУ (РИНХ)»  
347936, Ростовская область, г. Таганрог, ул. Инициативная д.48



Проректор по научной работе и инновациям  
ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»  
Н.Г. Вовченко

М.П.  
2018 г.

## ОТЧЕТ

о научно-исследовательской работе по теме:

«Проведение мониторинга общественного мнения и обобщение  
социологических исследований о состоянии коррупции в городе  
Таганрог»

Подготовлено для Администрации города Таганрога

Таганрог, 2018

## Содержание

1. Общая характеристика исследования.....	3
1.1. Теоретико-правовое обоснование проблемы института коррупции.....	3
1.2. Методологическая база исследования.....	5
2. Результаты социологического исследования.....	10
3. Выводы и рекомендации.....	20
Литература .....	23

Приложение А

Приложение Б

## **1. Общая характеристика исследования**

### **1.1. Теоретико-правовое обоснование проблемы института коррупции**

Проблема коррупции стоит в современном российском обществе достаточно остро, если не сказать первостепенно. Определяясь с понятием «коррупция», необходимо обратиться, прежде всего, к легальному определению. Согласно ФЗ от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», коррупция – это а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами; б) совершение деяний, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица. Указанное определение соответствует и разработанному определению экспертами Совета Европы: «Коррупция – это взяточничество, подкуп и любое другое поведение лица, наделенного ответственностью в публичном или частном секторе, которое нарушает свои обязанности, вытекающие из его публичного статуса как публичного лица, частного наемного работника, независимого агента или другого статуса подобного рода, и нацелено на получение неправомерных преимуществ любого рода для себя или другого лица»<sup>1</sup>.

Общественная опасность коррупции может проявляться во всех сферах общественной жизни, приобретая форму системной угрозы миру и безопасности человечества. Кроме того, опасность коррупции заключается и в том, что она оказывает разрушительное, дестабилизирующее воздействие на все государственные институты, препятствует реализации прав и законных интересов человека и гражданина, нарушает принципы равенства и социальной

---

<sup>1</sup> Некоторые аспекты международно-правового сотрудничества государств – членом Совета Европы в области борьбы с коррупцией // Журнал российского права. 2000. № 7.

справедливости, угрожает стабильности демократических институтов и моральным устоям общества, угрожает основам государственного устройства.

В этой связи вопросам мер по противодействию коррупции в современной России, в сложившихся социально-политических условиях должно уделяться отдельное внимание. При этом такие меры должны носить комплексный характер, воздействуя как на общие причины коррупции в целом, так и на специфические коррупциогенные факторы.

Успешность применения мер по противодействию коррупции во многом определяется их направленностью. Неэффективность предпринимаемых государством усилий в борьбе с коррупцией вызывается игнорированием ее причин либо неспособностью (а иногда и нежеланием) выявлять и устранять таковые. Нередко реализация антикоррупционных мер носит формальный характер и сводится к утверждению приоритетных направлений противодействия коррупции, принятию планов мероприятий, формированию антикоррупционных комиссий различного уровня и т.п.<sup>2</sup>. Фактическое же противодействие осуществляется лишь в отношении свершившихся коррупционных правонарушений как следствий системной коррупции<sup>3</sup>, да и то, как правило, лишь в случаях, когда такие нарушения имеют широкий общественный резонанс, значительно выходят за рамки допустимого «системой»<sup>4</sup> либо посягают на интересы коррупционеров более высокого ранга.

В этой связи, важнейшими мерами противодействия коррупции, конечно, являются меры по совершенствованию ее нормативно-правовой базы. Но нельзя отрицать и тот факт, что, антикоррупционные меры должны включать в себя и комплексные мероприятия, направленные на повышение правосознания и правовой

---

<sup>2</sup> Тенсин М.В. Совершенствование институциональных основ государственного управления как основной фактор устранения причин и условий, порождающих коррупцию // Восточно-европейский научный вестник. 2016. № 3. С. 51.

<sup>3</sup> Пашковский П.В. Проблемы совершенствования механизма контрактной системы государственно-частного партнерства в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Евразийский юридический журнал. 2016. № 10 (101). С. 146.

<sup>4</sup> Павловский Г. Система РФ в войне 2014 года. De Principatu Debili. М.: Европа, 2014. С. 45.

культуры населения, преодоление правового нигилизма чиновников, воспитание нетерпимого отношения к коррупционному и иному противоправному поведению, прежде всего, среди молодежи. Слом коррупционной ментальности в российском обществе является первостепенной задачей, справиться с которой возможно путем повышения качества правового обучения и правового воспитания в образовательных учреждениях, внедрения специальных образовательных программ изучения антикоррупционных практик.

## **1.2. Методологическая база исследования**

Настоящее социологическое исследование проводилось преподавателями Таганрогского института имени А.П. Чехова (филиал) ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» в сентябре-октябре 2018 г. по заказу Администрации города Таганрога в рамках муниципального контракта №

Социологическое исследование проводилось методом анкетирования. Анкета представляла собой документ, имеющий тираж 700 экземпляров и содержащий совокупность 22 вопроса, сформулированных и связанных между собой по определенным правилам. Анкета опроса содержит вопросы, позволяющие выявить демографическую и социальную характеристику респондентов. Несколько вопросов анкеты позволяют выявить общее представление респондентов о таком явлении как коррупция. Часть вопросов посвящена выявлению доли респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию (коррупционный охват), уровень риска попадания в коррупционную ситуацию, а также уровень готовности респондентов давать взятку. В анкете также размещены вопросы, позволяющие определить уровень доверия к органам власти, уровень коррумпированности органов власти, наиболее коррумпированные сферы жизнедеятельности в г. Таганрог. Часть вопросов позволяет выявить уровень нетерпимого отношения к коррупции среди опрашиваемых, а также уровень их антикоррупционной активности.

Для анкетирования использовались раздаточные анкеты, которые оставлялись респонденту для заполнения, а затем собирались после окончания анкетирования.

По степени участия анкетера в процессе анкетирования использовались два вида анкет, которые заполнялись в присутствии анкетера, при этом анкетер проинструктировал респондентов перед началом опроса, а также анкеты, которые заполнялись в отсутствие анкетера, когда контакт с респондентами ограничился вводным инструктажем при вручении им анкет и контрольным просмотром при их возвращении.

Процесс анкетирования состоял из трех этапов:

1) подготовительный, включающий разработку программы опроса, сетевого графика работ, инструментария, тиражирование инструментария, подбор и подготовку анкетеров;

2) оперативный собственно процесс анкетирования, имеющий собственные стадии поэтапной реализации;

3) результирующий, во время которого производилась обработка полученной эмпирической фактуры и содержательный анализ ее результатов

4) формирование отчета.

Исследование обладало мониторинговым характером и его проведение осуществлялось в строгом соответствии с Техническим заданием к муниципальному контракту и календарным планом.

Нормативно-правовой базой для проведения мониторинга коррупционных проявлений на территории города Таганрога стали:

1. Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (от 3 августа 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6228.

2. Указ Президента РФ от 19 мая 2008 г. N 815 «О мерах по противодействию коррупции» (с изм. и доп. от 9 октября 2017 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 26 мая 2008 г. N 21 ст. 2429.

3. Областной закон Ростовской области N218-ЗС от 12.05.2009 «О противодействии коррупции в Ростовской области» // <http://www.donland.ru/>

4. Государственная программа Ростовской области "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности"// <http://www.donland.ru/>

5. Постановление Правительства Ростовской области от 20.07.2016 № 524 «О мониторинге деятельности подразделений (должностных лиц, ответственных за работу) по профилактике коррупционных и иных правонарушений органов исполнительной власти Ростовской области» // <http://www.donland.ru/>

#### **Муниципальные правовые акты:**

6. Постановление Администрации города Таганрога от 15.01.2018 № 52 «Об утверждении антикоррупционных стандартов по соответствующим сферам деятельности Администрации города Таганрога» // [tagancity.ru](http://tagancity.ru)

7. Постановление Администрации города Таганрога от 11.01.2018 № 41 «Об утверждении плана противодействия коррупции в структурных подразделениях и органах Администрации города Таганрога с правами юридического лица на 2018 - 2019 годы» // [tagancity.ru](http://tagancity.ru)

Исходя из вышеобозначенного осмысления теоретико-правового обоснования института коррупции, в исследовании ставится следующая цель – исследование общественного мнения о состоянии коррупции в городе Таганроге, с последующим определением динамики общественного мнения населения города Таганрога о причинах и условиях, способствующих проявлениям коррупции, а также о возможных мерах по ее преодолению, и выработкой рекомендаций по совершенствованию разработки и улучшению практики реализации мер противодействия коррупции на основе общественного обсуждения результатов мониторинга.

В ходе реализации поставленной цели, решались следующие задачи:

1. Сбор и обработка данных о состоянии коррупции в городе Таганроге для выявления динамики общественного мнения.

2. Определение причин нарушений коррупционной направленности и поиск разумных решений изменения ситуации в сфере противодействия коррупции.

3. Накопление материалов, необходимых для проведения сравнительного анализа результатов мониторинга по итогам 2018 года.

4. Вовлечение в предупреждение правонарушений коррупционной направленности населения города, предприятий, учреждений, организаций всех форм собственности, а также общественных организаций.

5. Объекты исследования:

a. Молодежь города, не занятая в производстве.

b. Население трудоспособного возраста.

c. Население старше трудоспособного возраста.

d. Исследуемые социальные институты:

e. 1. Образование.

f. 2. Здравоохранение.

g. 3. Правоохранительные органы.

h. Сфера промышленного производства.

В качестве инструментария проведения исследования применяется анкетный опрос (Анкета Приложение 1).

Всего в опросе приняли участие 700 жителей города Таганрог Ростовской области. Из них:

- государственных или муниципальных служащих – 45 (6,2%)

человека;

- работников бюджетной сферы – 154 (22%) человека;

- индивидуальных предпринимателей или самозанятого населения – 50 (7,1%) человек;

- пенсионеров – 149 (21,3%) человек;

- учащихся, студентов – 201 (28,7%) человек;

- наемных работников – 101 (14,4%) человек.

Достоверность результатов социологического опроса обеспечивалась: использованием статистически значимых объемов и релевантных моделей выборки;

применением предварительно апробированного опросного инструментария;  
корректными методами статистико-математической обработки и анализа данных.

## 2. Результаты социологического исследования:

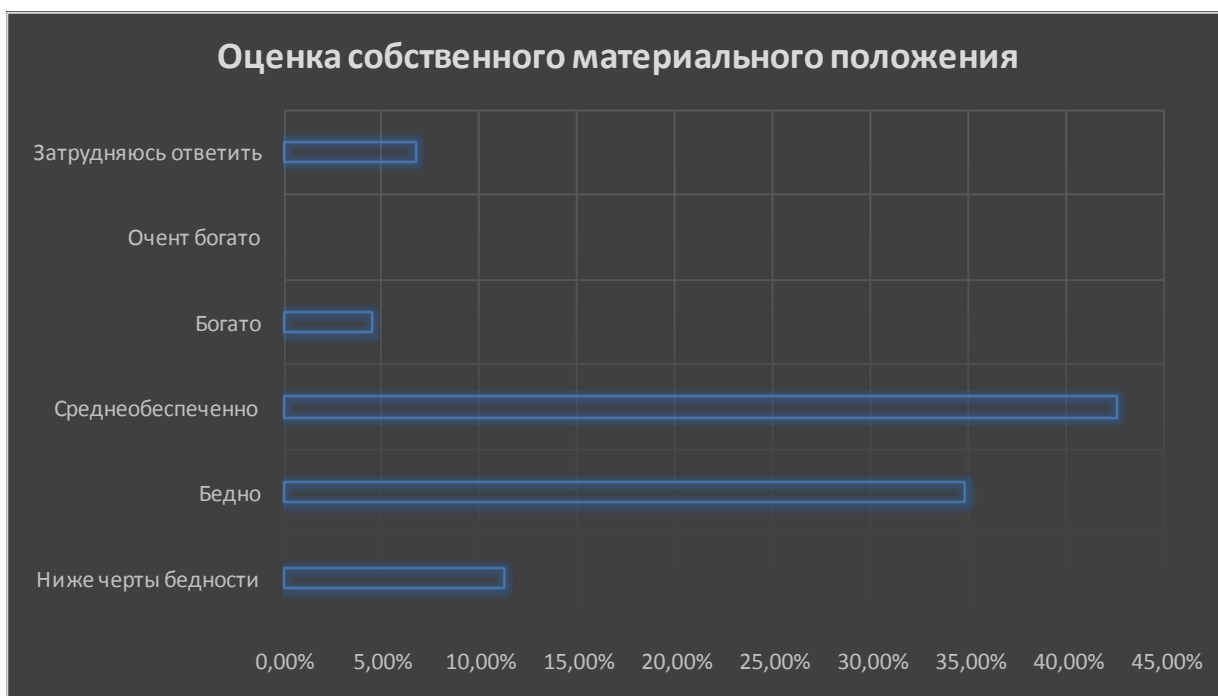


Рис.1

На вопрос «Как Вы оцениваете свое материальное положение, как Вы живете?» были получены результаты, представленные на рисунке 1. Наиболее распространенный ответ звучал, как «среднеобеспеченно» (42,59%). Вторым по значимости был ответ «Бедно» (34,86%).

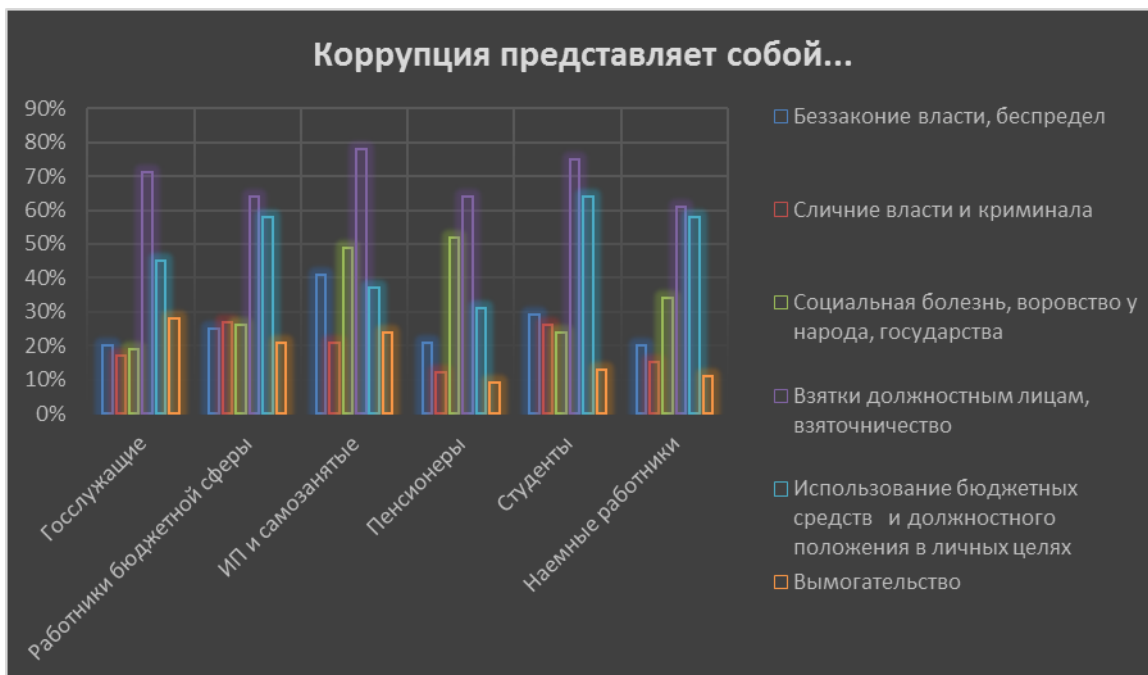


Рис. 2

Как видно из представленной диаграммы (Рис. 2), на вопрос о теоретическом осмыслении института коррупции, большинство в каждой категории респондентов, понимают в качестве данной дефиниции беззаконие власти, беспредел (максимальный ответ составил 78% респондентов).

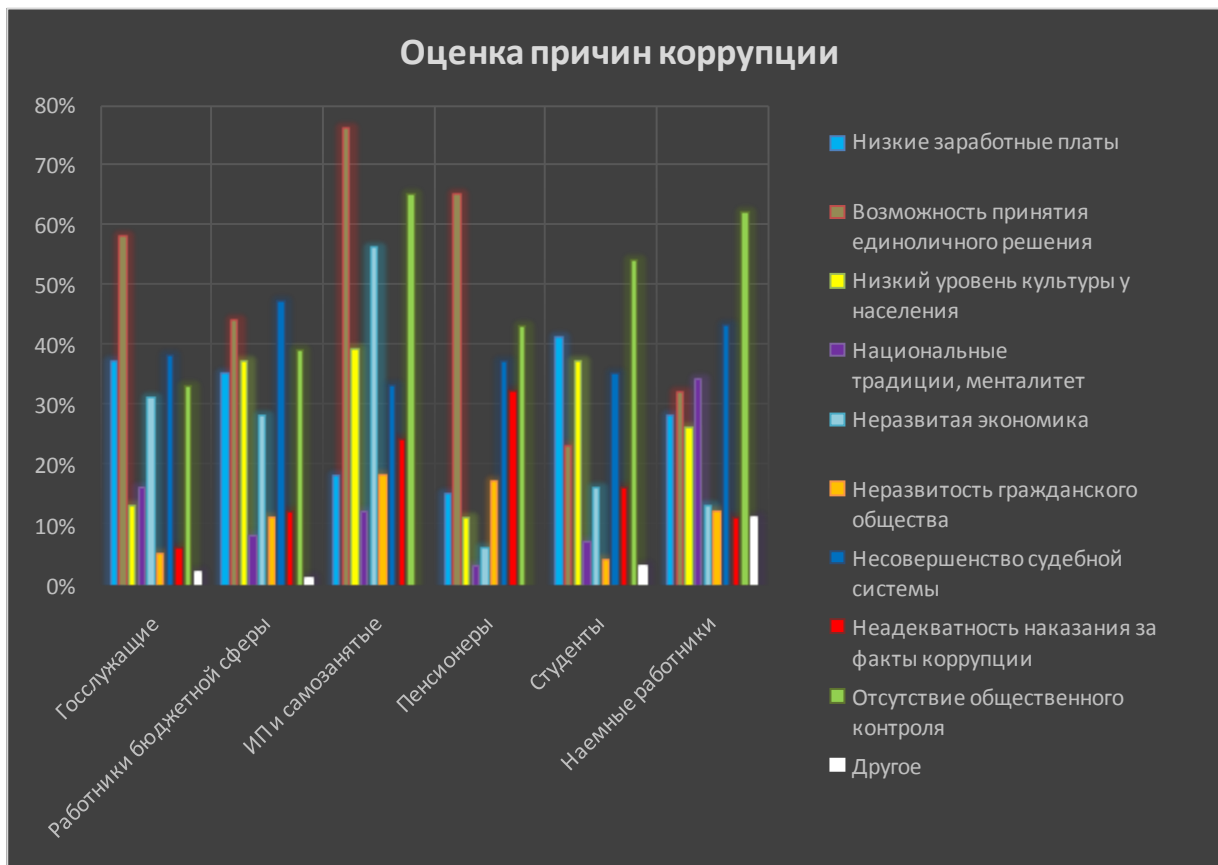


Рис. 3

В качестве причин коррупции, наиболее часто звучали ответы «Возможность принятия единоличного решения» (58% госслужащих, 44% работников бюджетной сферы, 76 % ИП и самозанятых, 65% пенсионеров), «Отсутствие общественного контроля» (39% работников бюджетной сферы, 65% ИП и самозанятых, 43% пенсионеров, 54% студентов, 62% наемных работников). Также часто звучали ответы «Неразвитая экономика» и «Несовершенство судебной системы».

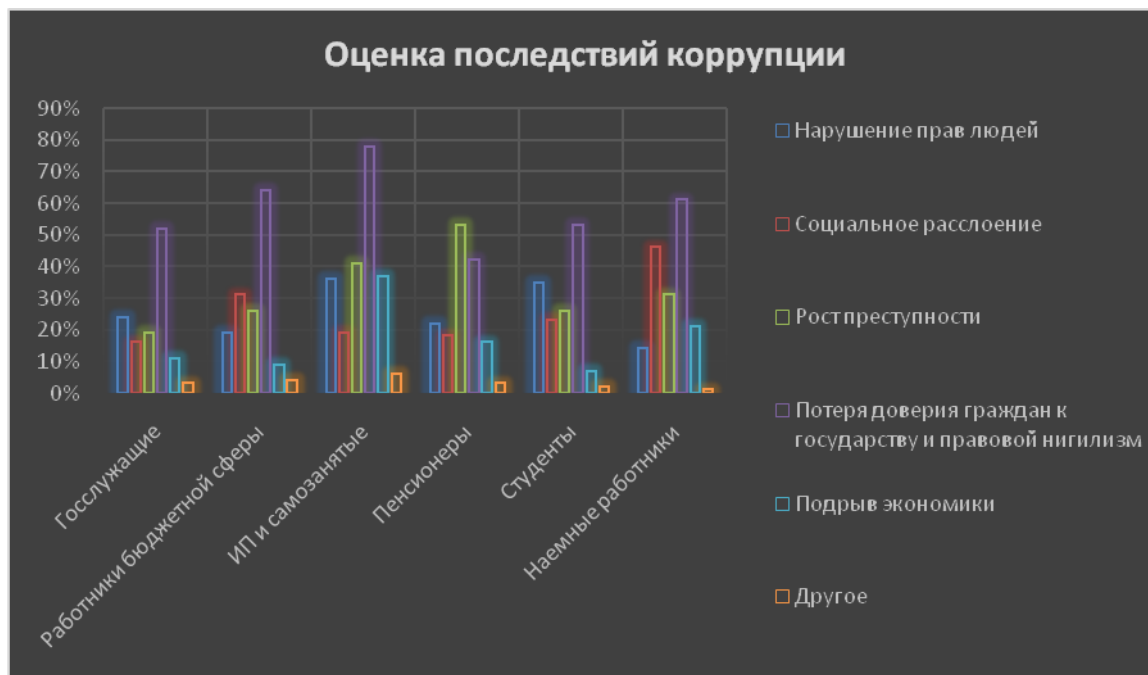


Рис. 4

В каждой группе респондентов наиболее популярным ответом на вопрос о последствиях коррупции прозвучал ответ «Потеря доверия граждан к государству и правовой нигилизм» (Рис. 4).

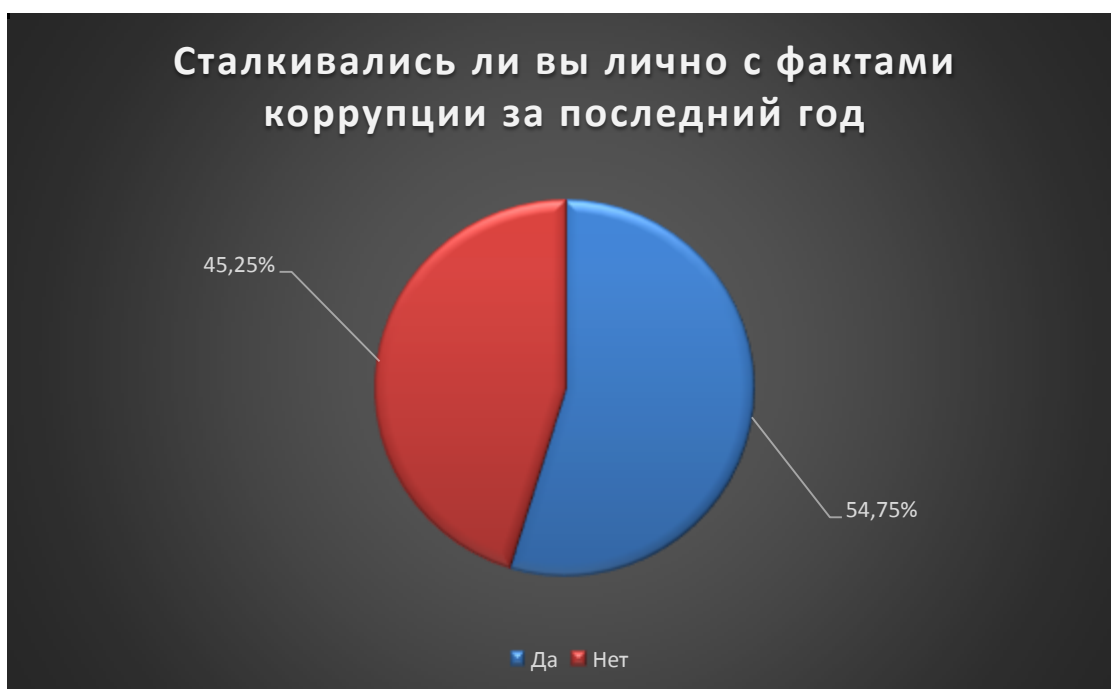


Рис. 5

Что касается фактов личного взаимодействия с коррупционными проявлениями (Рис. 5), то здесь мнения разделились следующим образом: 42, 25% не сталкивались, 54,75% - сталкивались.



Рис. 6

Результаты опроса населения об оценке эффективности деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией представлены на рисунке 6. 53,7% респондентов видят работу органов неэффективной, 27,66% - эффективной и 18,64% затруднились ответить.



Рис. 7

Участие общества в борьбе с коррупцией, респонденты оценивают как крайне активное. 78% опрошенных высказались в пользу такого участия (Рис. 7).

На вопрос об оценке степени коррумпированности сфер деятельности по 10-ти бальной шкале (1 – наименее коррумпированная сфера деятельности, 10 – наиболее).



Рис. 8

Представленные на рисунке 8 данные характеризуют степень коррумпированности отдельных сфер жизнедеятельности. По мнению практически

всех групп респондентов, наиболее коррумпированными являются правоохранительные органы и органы здравоохранения. К наименее коррумпированным органам граждане отнесли миграционные органы и органы образования.

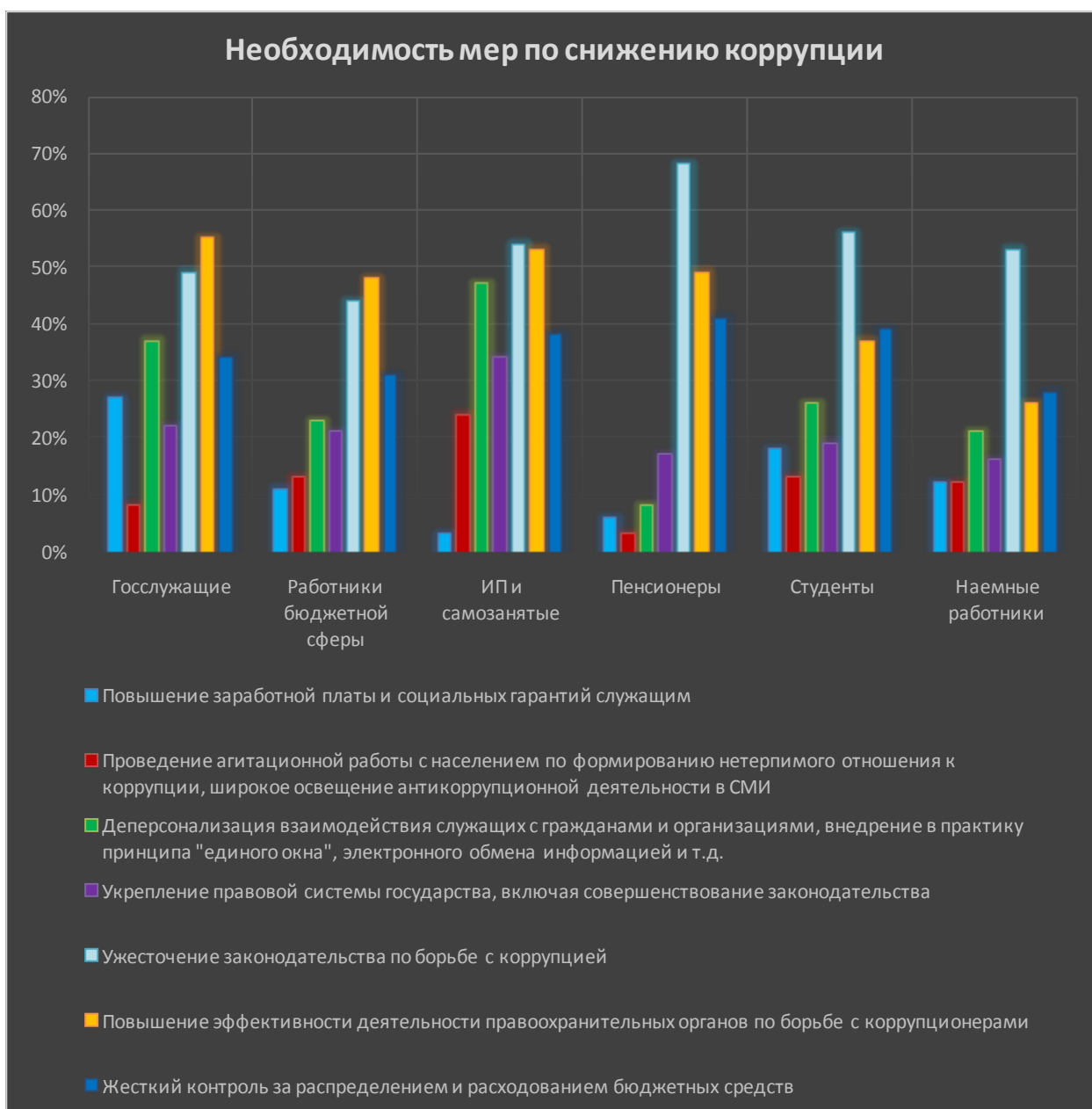


Рис. 9

В качестве мер по снижению коррупции (Рис.9) граждане выбрали наиболее приоритетной «Ужесточение законодательства по борьбе с коррупцией» (так ответили: 49% госслужащих, 44% работников бюджетной сферы, 54% ИП и самозанятых, 68% пенсионеров, 56% студентов, 53% наемных работников).

На вопрос об уровне коррупции в городе Таганроге опрашиваемые ответили следующим образом (Рис. 10):

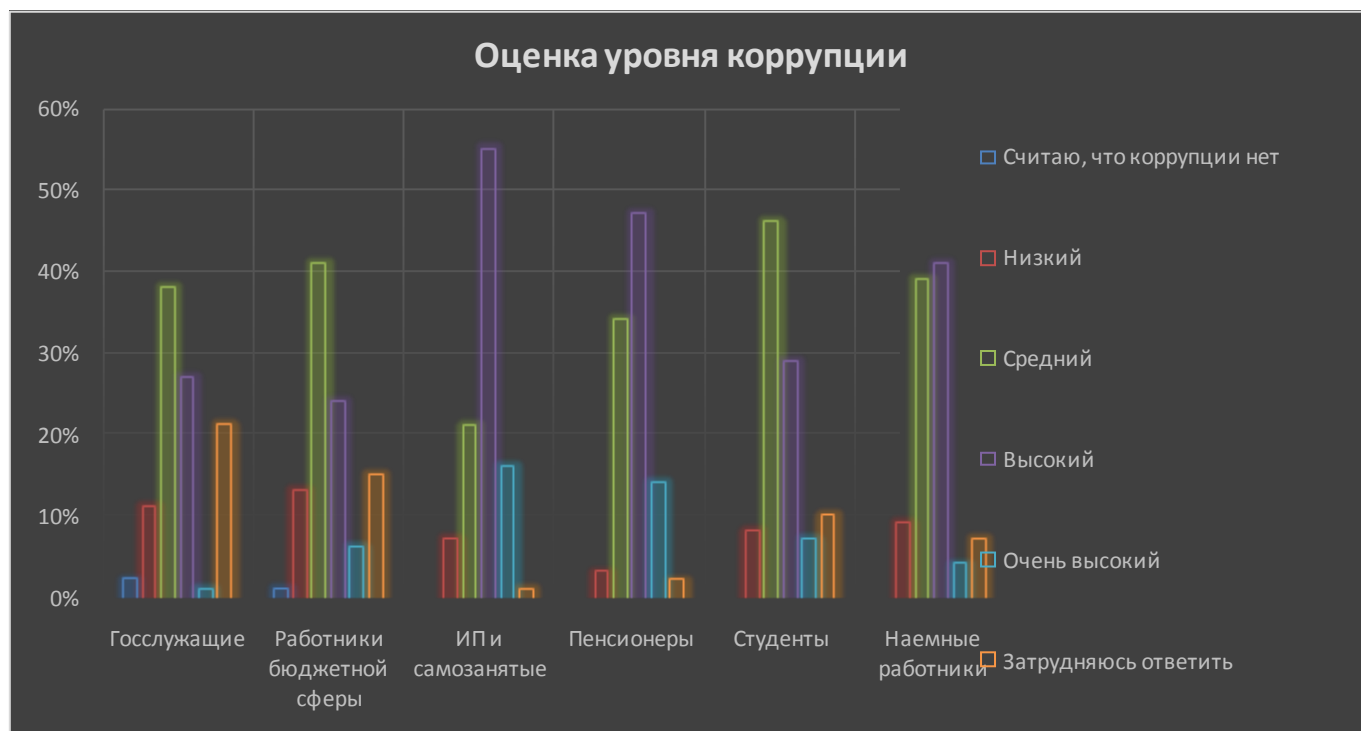


Рис. 10

Из представленного рисунка 10 видно, что большинство респондентов оценивают уровень коррупции его как высокий (группы респондентов ИП и самозанятых 55%; пенсионеров 47%, наемных работников 41%) либо как средний (группы опрашиваемых госслужащие 38%, работники бюджетной сферы 41%, студенты 46%, наемные работники 39%).

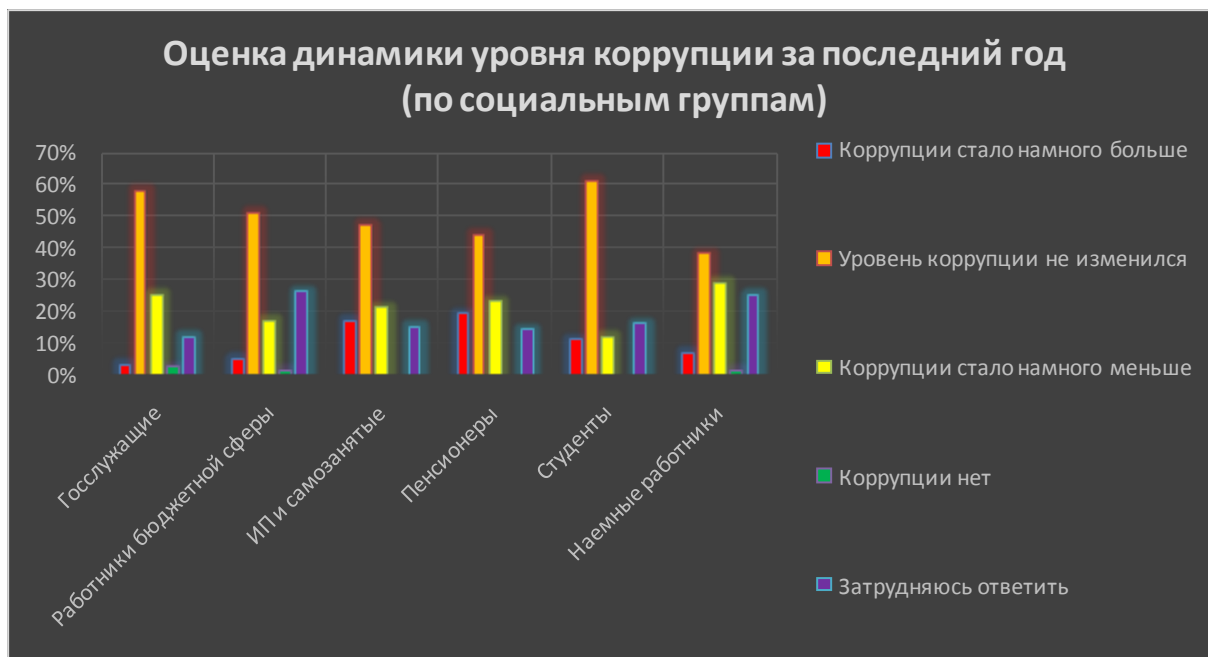


Рис. 11



Рис. 12

Большинство опрошиваемых ответили, что уровень коррупции не изменился (Рис. 11,12). Вторым по значимости ответом был ответ о том, что коррупции стало намного меньше. Так ответили: 25% госслужащих, 17% работников бюджетной сферы, 21% ИП и самозанятых, 23% пенсионеров, 29% наемных работников.

На вопрос «Как бы Вы в целом оценили эффективность принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге?», были получены следующие результаты:



Рис. 13

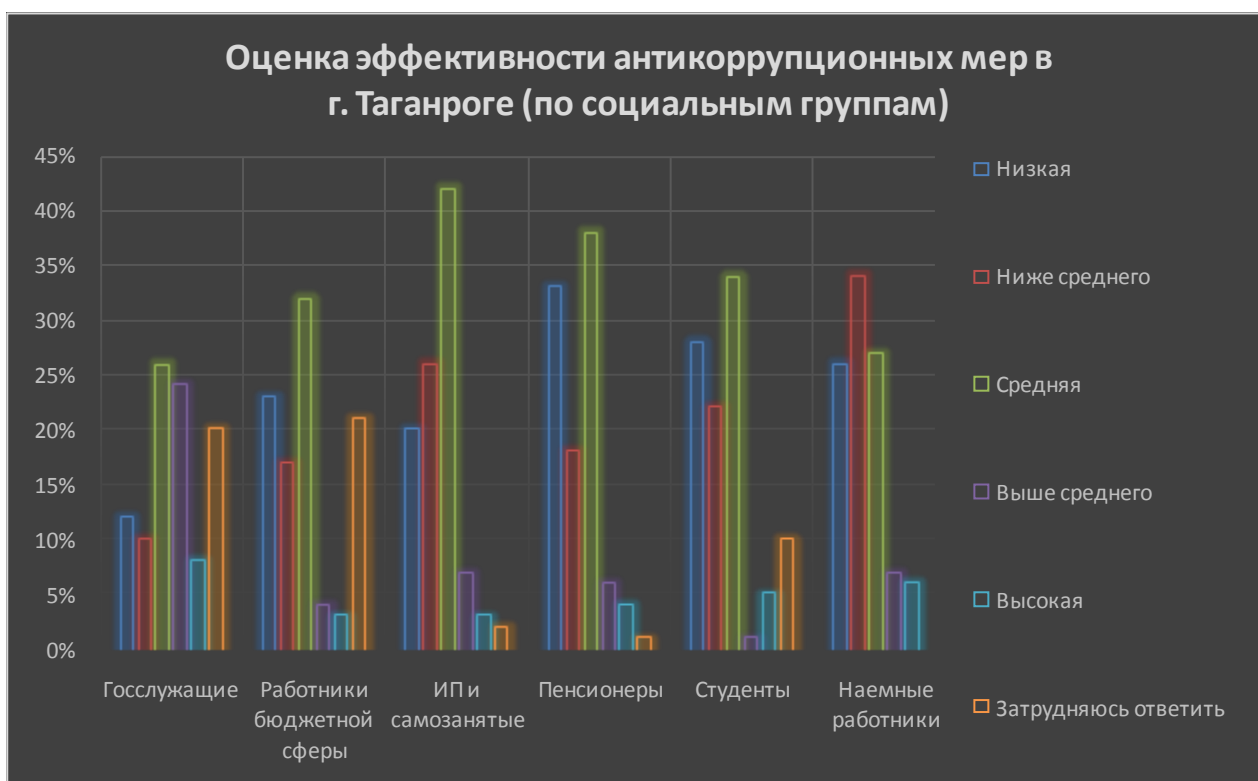


Рис. 14

### **3. Выводы и рекомендации:**

Во-первых, восприятие и отношение респондентов, которые изучались при анкетировании, наиболее полно отражают объективный статус коррупции. Следует отметить также, что специфичность данной аудитории (в анкетировании принимали участие руководители муниципальных учреждений, работники образовательных учреждений и учреждений здравоохранения, ИП, пенсионеры, студенты, госслужащие) подтверждает данный факт.

Во-вторых, данное явление охватывает практически все сферы общественной деятельности. Тем не менее, социологическое исследование показало, что практически половина опрошенных не сталкивалась лично с таким явлением как коррупция.

В-третьих, в качестве основной причины коррупции была названа возможность принятия единоличного решения, что говорит о не до конца сформированной системе демократического государства.

В-четвертых, респонденты не считают, что усилия общества совместно с органами местной власти и полицией могут быть действенными механизмами в борьбе с коррупцией.

В-пятых, несмотря на достаточно активное участие в анкетировании респондентов, данные категории лиц не были до конца откровенны. Исследуемые респонденты на некоторые вопросы затруднились ответить.

Тем не менее, существующие проблемы подтверждают необходимость усовершенствовать антикоррупционную политику и вооружиться более действенными методами борьбы с данным негативным явлением.

Полученные результаты позволяют сделать выводы, положительно характеризующие не только ситуацию в области противодействия коррупции в Таганроге, но также и зафиксировать преобладание положительного отношения большинства граждан к этой борьбе. Данные условия свидетельствуют о положительных условиях, в контексте которых необходимо вести работу, направленную на противодействие коррупции в городе. Значительные группы

общества и его отдельные представители демонстрируют наличие принципиальной позиции отказа от коррупционных отношений, даже в случае получения личной выгоды. Все это свидетельствует о положительной оценке современной работы в области противодействия коррупции и необходимости развития данной работы, так как для этого существуют объективные условия.

Таким образом, проведение мониторинга позволит обоснованно осуществлять антикоррупционную политику, так как направлено на решение важных антикоррупционных задач. В то же время, данный мониторинг оказывается полезным в понимании сложившейся ситуации, которая может влиять на общественное мнение. Данная информация важна при планировании системных мер в городе, направленных на противодействие коррупции и принятия значимых и результативных решений по данному вопросу.

В заключении хотелось бы отметить, что проведение мониторинга коррупции доказало свою состоятельность и необходимость во многих городах России (в том числе и в г. Таганрог). На современном этапе развития российской государственности нельзя представить эффективное противодействие коррупции без использования системы мониторинга. Проведение мониторинга необходимо, так как он позволяет понять общую картину коррупции, изучить коррупционную практику, проанализировать причины и условия коррупционной практики, изучить общественное сознание в сфере коррупции, разработать превентивные меры противодействия коррупции и выработать на основе полученных данных рекомендации по совершенствованию законодательства в антикоррупционном направлении. В целях совершенствования и повышения эффективности антикоррупционной деятельности предлагаем проводить более активную работу по ознакомлению населения города нас мероприятиями, проводимыми в целях противодействия коррупции

Безусловно, антикоррупционные меры должны включать в себя и комплексные мероприятия, направленные на повышение правосознания и правовой культуры населения, преодоление правового нигилизма чиновников, воспитание

нетерпимого отношения к коррупционному и иному противоправному поведению, прежде всего, среди молодежи. Слом коррупционной ментальности в российском обществе является первостепенной задачей, справиться с которой возможно путем повышения качества правового обучения и правового воспитания в образовательных учреждениях, внедрения специальных образовательных программ изучения антикоррупционных практик.

## Литература:

1. Указ Президента РФ от 12 мая 2009 года № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»//СЗ РФ. 2009, № 20, ст. 2444.
2. Указ Президента РФ от 1 апреля 2016 г. № 147 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2016 - 2017 годы» ГАРАНТ. РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71264578/#ixzz5TW0oLUu7>
3. Указ Президента РФ от 29 июня 2018 г. № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы» ГАРАНТ. РУ: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877694/#ixzz5TW1ytOA6>
4. Голобородько А.Ю., Стеценко И.А., Курилкина О.А., Самойлова И.Н., Пашковский П.В., Стеценко В.В. Повышение эффективности информационно-пропагандистских и просветительских мер, направленных на создание в обществе атмосферы нетерпимости к коррупционным проявлениям (на примере опыта работы таганрогского института имени А.П. Чехова) // проблемы противодействия коррупции на государственной и муниципальной службе и пути их решения в современной России // Материалы участников Круглого стола с международным участием. Издательство: Южно-Российский институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (ЮРИУФ РАНХиГС) (Ростов-на-Дону), 2018 г. С. 250-255
5. Некоторые аспекты международно-правового сотрудничества государств - членов Совета Европы в области борьбы с коррупцией//Журнал российского права. 2000, № 7.
6. Тенсин М.В. Совершенствование институциональных основ государственного управления как основной фактор устранения причин и условий,

порождающих коррупцию//Восточно-европейский научный вестник. 2016, № 3. С. 51.

7. Пашковский П.В. Проблемы совершенствования механизма контрактной системы государственно-частного партнерства в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд//Евразийский юридический журнал. 2016, № 10 (101). С. 146.

8. Павловский Г.О. Система РФ в войне 2014 года. De Principatu Debili. М.: Европа. 2014.

*Здравствуйте! Таганрогский институт имени А. П. Чехова (филиал) «РГЭУ (РИНХ)» по поручению Администрации города Таганрога проводит опрос жителей об уровне коррупции в городе. Просим Вас принять участие в опросе. Это не займет у Вас много времени. Ваше мнение очень важно для нас! Мы надеемся на Вашу ответственность и серьезное отношение. Убедительно просим Вас искренне отвечать на все вопросы анкеты. От искренности Ваших ответов зависит успех исследования. Данные, полученные в ходе исследования, будут использованы в обобщенном виде.*

**1. Ваш пол**

- а. мужской
- б. женский

**2. Возраст (укажите количество полных лет)**

- а. 18-22 года
- б. 23-34 лет
- с. 35-54 лет
- д. 55 лет и старше

**3. Ваше образование**

- а. Неполное среднее
- б. Среднее общее
- с. Среднее специальное
- д. Среднее профессиональное
- е. Высшее

**4. Семейное положение**

- а. женат (замужем)
- б. холост (не замужем)

**5. Род занятий**

- а. Государственный или муниципальный служащий
- б. Работник бюджетной сферы (кроме пункта 1)
- с. Индивидуальный предприниматель или самозанятое население
- д. Пенсионер
- е. Студент
- ф. Наемный работник
- г. Другое \_\_\_\_\_

**6. Как Вы оцениваете свое материальное положение, как Вы живете?**

- a. Ниже черты бедности
- б. Бедно
- с. Среднеобеспеченно
- d. Богато
- e. Очень богато
- f. Затрудняюсь ответить

**7. Что вы понимаете под коррупцией?**

- a. Беззаконие власти, беспредел
- b. Слияние власти и криминала
- с. Социальная болезнь, воровство у народа, государства
- d. Взятки должностным лицам, взяточничество
- e. Использование бюджетных средств и должностного положения в личных целях
- f. Вымогательство
- g. Другое \_\_\_\_\_

**8. Основными источниками информации о коррупции служат?**

- a. Правоохранительные органы
- b. Заявления властей
- с. СМИ
- d. Личный опыт
- e. Родные, друзья, знакомые

**9. По вашему мнению, каковы главные причины коррупции?**

(возможно не более 3-х вариантов ответа)

- a. Низкие заработные платы
- b. Возможность принятия единоличного решения
- с. Низкий уровень культуры у населения
- d. Национальные традиции, менталитет
- e. Неразвитая экономика
- f. Неразвитость гражданского общества
- g. Несовершенство судебной системы
- h. Неадекватность наказания за факты коррупции
- i. Отсутствие общественного контроля
- j. Другое \_\_\_\_\_

**10. Каковы, по Вашему мнению, главные последствия коррупции?**

(возможно не более 3-х вариантов ответа)

- a. Нарушение прав людей
- b. Социальное расслоение

- c. Рост преступности
- d. Потеря доверия граждан к государству и как следствие правовой нигилизм в обществе, что подрывает саму основу государства
- e. Подрыв экономики
- f. Другое \_\_\_\_\_

**11. Как вы относитесь к тому, что для решения своих проблем гражданам приходится давать взятки?**

- a. Если вопрос решён положительно, то я считаю себя обязанным «отблагодарить»
- b. Материальное вознаграждение допустимо, но в разумных пределах
- c. Приходится это делать в силу сложившихся традиций, иначе ничего не добьёшься
- d. Это не допустимо ни в каком случае
- e. Безразлично

**12. Лично вы готовы материально «благодарить» работника за оказанную помощь в каком-либо учреждении?**

- a. Нет, ему уже платит государство
- b. Да, я считаю, что иногда стоит благодарить
- c. Считаю, что благодарить стоит всегда
- d. Не хотел бы отвечать

**13. Сталкивались ли вы лично с фактами коррупции за последний год?**

- a. Да
- b. Нет

**14. Приходилось ли вам давать взятку за последний год?**

- a. Да, приходилось
- b. Нет, не приходилось

**15. Как вы считаете, деятельность правоохранительных органов по пресечению и выявлению коррупционных преступлений является эффективной?**

- a. Да
- b. Нет
- c. Затрудняюсь ответить

**16. Считаете ли вы необходимым участие общества в борьбе с коррупцией?**

- a. да

б. нет

**17. Оцените степень коррумпированности указанных ниже сфер деятельности по 10-ти бальной шкале (1 – наименее коррумпированная сфера деятельности, 10 – наиболее).**

№ п /п	Сфера деятельности	Оценка
1.	Администрация города	
2.	Правоохранительные органы	
3.	Органы надзоры	
4.	Фискальные органы	
5.	Судебные органы	
6.	Миграционная служба	
7.	Строительство	
8.	Коммунальное хозяйство	
9.	Образование	
10.	Здравоохранение	

**18. Какие меры, по Вашему мнению, могут качественно повлиять на снижение коррупции?**

- a. Повышение заработной платы и социальных гарантий служащим
- b. Проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции, шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации
- c. Деперсонализация взаимодействия служащих с гражданами и организациями, внедрение в практику принципа «единого окна», электронного обмена информацией и т.д.
- d. Укрепление правовой системы государства, включая совершенствование законодательства
- e. Ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией
- f. Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами
- g. Жёстко контролировать распределение и расход бюджетных средств

**19. Как бы Вы оценили уровень коррупции в г. Таганроге**

- a. Считаю, что коррупции нет
- b. Низкий
- c. Средний
- d. Высокий

- e. Очень высокий
- f. Затрудняюсь ответить

**20. Как Вы считаете, за последний год уровень коррупции в городе Таганроге?**

- a. Коррупции стало намного больше
- b. Уровень коррупции не изменился
- c. Коррупции стало намного меньше
- d. Коррупции нет
- e. Затрудняюсь ответить

**21. Как бы Вы в целом оценили эффективность принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге?**

- a. Низкая
- b. Ниже среднего
- c. Средняя
- d. Выше среднего
- e. Высокая
- f. Затрудняюсь ответить

**22. Дайте, пожалуйста, рекомендации по снижению уровня коррупции в городе Таганроге**

---

---

---

---

---

---

*Благодарим за участие!*

Данные, полученные в ходе исследования, в %

	Госслужащие	Работник бюджетной сферы	ИП и самозанятые	Пенсионеры	Студенты	Наемные работники
<b>Что вы понимаете под коррупцией</b>	43	150	53	140	210	100
1). Беззаконие власти, беспредел	20	25	41	21	29	20
2). Слияние власти и криминала	17	27	21	12	26	15
3). Социальная болезнь, воровство у народа, государства	19	26	49	52	24	34
4). Взятки должностным лицам, взяточничество	71	64	78	64	75	61
5). Использование бюджетных средств и должностного положения в личных целях	45	58	37	31	64	58
6). Вымогательство	28	21	24	9	13	11
<b>По вашему мнению, каковы главные причины коррупции? (возможно не более 3-х вариантов ответа)</b>						
1). Низкие заработные платы	37	35	18	15	41	28
2). Возможность принятия единоличного решения	58	44	76	65	23	32
3). Низкий уровень культуры у населения	13	37	39	11	37	26
4). Национальные традиции, менталитет	16	8	12	3	7	34
5). Незрелая экономика	31	28	56	6	16	13
6). Незрелость гражданского общества	5	11	18	17	4	12
7). Несовершенство судебной системы	38	47	33	37	35	43
8). Неадекватность наказания за факты коррупции	6	12	24	32	16	11
9). Отсутствие общественного контроля	33	39	65	43	54	62

10). Другое _____	2	1	0	0	3	11
1). Ниже, чем в других городах России	6,67	11,69	14	16,11	14,43	6,93
2). Такой же, как и в других городах России	53,33	53,9	76	61,07	54,73	70,3
3). Выше, чем в других городах России	17,78	4,54	6	6,71	6,96	8,91
4). Затрудняюсь ответить	22,22	29,87	4	16,11	23,88	13,86
<b>Каковы, по Вашему мнению, главные последствия коррупции? (возможно не более 3-х вариантов ответа)</b>						
1) Нарушение прав людей	24	19	36	22	35	14
2). Социальное расслоение	16	31	19	18	23	46
3). Рост преступности	19	26	41	53	26	31
4). Потеря доверия граждан к государству и как следствие правовой нигилизм в обществе, что подрывает саму основу государства	52	64	78	42	53	61
5). Подрыв экономики	11	9	37	16	7	21
6). Другое _____	3	4	6	3	2	1
<b>Оцените степень коррумпированности указанных ниже сфер деятельности по 10-ти бальной шкале (1 – наименее коррумпированная сфера деятельности, 10 – наиболее).</b>						
1). Администрация города	6	6	8	7	6	6
2). Правоохранительные органы	7	7	9	7	7	6
3). Органы надзора	6	7	8	6	6	7
4). Фискальные органы	5	5	7	5	4	6
5). Судебные органы	6	5	8	6	6	7
6). Миграционная служба	5	4	6	5	5	6
7). Строительство	5	4	8	6	5	7
8). Коммунальное хозяйство	6	5	8	8	5	7

9).Образование	5	3	6	5	6	6	5
10).Здравоохранение	8	6	8	8	6	6	7
<b>Какие меры, по Вашему мнению, могут качественно повлиять на снижение коррупции?</b>							
1). Повышение заработной платы и социальных гарантий служащим	27	11	3	6	18	12	
2). Проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции, шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации	8	13	24	3	13	12	
3). Деперсонализация взаимодействия служащих с гражданами и организациями, внедрение в практику принципа «единого окна», электронного обмена информацией и т.д.	37	23	47	8	26	21	
4). Укрепление правовой системы государства, включая совершенствование законодательства	22	21	34	17	19	16	
5). Ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией	49	44	54	68	56	53	
6). Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами	55	48	53	49	37	26	
7). Жёстко контролировать распределение и расход бюджетных средств	34	31	38	41	39	28	
<b>Как бы Вы оценили уровень коррупции в г. Таганроге</b>							
1). Считаю, что коррупции нет	2	1	0	0	0	0	
2). Низкий	11	13	7	3	8	9	
3). Средний	38	41	21	34	46	39	
4).Высокий	27	24	55	47	29	41	
5). Очень высокий	1	6	16	14	7	4	
6). Затрудняюсь ответить	21	15	1	2	10	7	
<b>Как бы Вы в целом оценили эффективность принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге?</b>							
1). Низкая	12	23	20	33	28	26	
2). Ниже среднего	10	17	26	18	22	34	

3). Средняя	26	32	42	38	34	27
4). Выше среднего	24	4	7	6	1	7
5). Высокая	8	3	3	4	5	6
6). Затрудняюсь ответить	20	21	2	1	10	0