

Директор ООО «Спектр» _____ УТВЕРЖДАЮ
А.А. Дикий



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ

ПРОВЕДЕНИЕ ПЯТОГО ЭТАПА АНТИКОРРУПЦИОННОГО
МОНИТОРИНГА НА ОСНОВАНИИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ В ГОРОДЕ ТАГАНРОГЕ

Подготовлено для Администрации города Таганрога

Иваново-Таганрог, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая характеристика исследования	3-9
1.1. Методический паспорт исследования	3
1.2. Теоретическая интерпретация основных понятий. Индикаторы коррупции	6
2. Бытовая коррупция в городе Таганроге: масштабы распространения и основные тенденции	10-25
2.1. Обыденные представления населения о коррупции: объяснения причин и оценки масштабов взяточничества	10
2.2. Рынок бытовой коррупции в городе Таганроге: объем и структура	16
2.3. Оценка эффективности принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге	21
3. Основные выводы по результатам исследования	26-27
4. Приложения	28-36
4.1. Инструментарий исследования (социологическая анкета)	28
4.2. Вспомогательные статистические таблицы	32
5. Список литературы	37-38

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Методический паспорт исследования

Данное социологическое исследование было проведено специалистами группы социально-политического мониторинга и маркетинговых исследований «Спектр» в ноябре-декабре 2014 года на территории города Таганрога по заказу Администрации города Таганрога в рамках муниципального контракта № 222/14 от 29 октября 2014 года.

Исследование носило мониторинговый характер и его проведение осуществлялось в строгом соответствии с Техническим заданием к муниципальному контракту, при этом методология и инструментарий исследования согласовывались с представителями Заказчика.

Нормативно-правовой базой для проведения мониторинга коррупционных проявлений на территории города Таганрога стали:

1) Федеральный закон от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»;

2) Национальная стратегия противодействия коррупции, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы»;

3) Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции»;

4) Закон Ростовской области от 12 мая 2009 года № 218-ЗС «О мерах по противодействию коррупции в Ростовской области»;

5) Постановление Администрации города Таганрога от 20 августа 2009 № 3789 «Об областной целевой программе «Противодействие коррупции в городе Таганроге» на 2011-2015 годы».

Цель исследования – изучение общей картины состояния коррупции в городе Таганроге, выявление на территории муниципалитета отраслей, наиболее подверженных коррупционным рискам, оценка эффективности антикоррупционных мер со стороны населения города, а также анализ

отношения населения к деятельности органов власти в части антикоррупционной политики.

В ходе исследования решались следующие **основные задачи**:

- сбор и обработка данных о состоянии коррупции в городе Таганроге;
- определение причин возникновения нарушений коррупционной направленности и поиск разумных решений изменения ситуации в сфере противодействия коррупции;
- накопление материалов, необходимых для проведения сравнительного анализа результатов мониторинга по итогам 2014 года;
- вовлечение в предупреждение правонарушений коррупционной направленности населения города, предприятий, учреждений, организаций всех форм собственности, а также общественных организаций.

Объектом исследования были выбраны жители города Таганрога от 18 лет и старше. В рамках данной категории было выделено 3 группы респондентов:

- молодежь города, не занятая в производстве;
- население трудоспособного возраста;
- население старше трудоспособного возраста.

В качестве **предмета исследования** выступали объективные и субъективные характеристики коррупции в их сегодняшнем состоянии и в динамике. Первые (объективные) связаны с реальными коррупционными практиками респондентов, вторые (субъективные) – с восприятием коррупции как социального явления (объяснением, оценкой, отношением), антикоррупционными инициативами и предложениями участников исследования по снижению уровня коррупции.

Основные параметры выборки. Методом анкетирования и интервьюирования было опрошено 714 человек. В качестве квотных параметров генеральной совокупности выступали следующие признаки: а) пол, б) возраст, в) социально-профессиональный статус (род деятельности). Ошибка выборки не превысила 5% при уровне значимости 0,95.

Социально-демографическая структура выборки подробно представлена в **табл. 1.**

Табл. 1. Социально-демографическая структура выборочной совокупности, %

Социально-демографические характеристики респондентов	Удельный вес в выборке	
Гендерно-возрастной состав респондентов		
	Мужчины	Женщины
18–22 лет	4,8	4,8
23–40 лет	17,1	17,5
41–60 лет	15,5	19,2
61 год и старше	8,4	12,7
Итого	45,8	54,2
Социально-профессиональный состав респондентов		
Рабочие промышленности, строительства, транспорта и связи	16,8	
Работники торговли, питания, ЖКХ, бытового обслуживания	13,6	
ИТР и непроизводственная интеллигенция	11,1	
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	1,5	
Предприниматели, руководители предприятия	3,5	
Государственные и муниципальные служащие	11,2	
Студенты, учащиеся	4,9	
Пенсионеры	27,0	
Безработные, домохозяйки	9,0	
Иная сфера занятости	1,4	
Итого	100,0	

Опрос жителей города Таганрога проводился сетью интервьюеров ООО «Спектр» по стандартизированной анкете (**см. приложения**). Результатом каждого отдельно взятого интервью являлась корректно заполненная анкета, в которой содержались отмеченные варианты ответа респондента на все поставленные вопросы, указан пол, возраст и род занятий респондента. Дополнительно в каждой анкете фиксировались контактные данные респондентов (телефон), участвовавших в опросе (при наличии согласия респондентов на обработку этих данных, полученного в порядке, установленном федеральным законодательством), для последующей выборочной проверки фактического проведения опроса. Проверке подлежали не менее 30% массива анкет (согласно стандартам качества ESOMAR).

По итогам проведения социологического исследования специалистами ООО «Спектр» была составлена электронная база данных в формате SPSS (версия 17.0), в которую производился ввод первичных эмпирических данных, полученных в ходе опроса. Данный процесс сопровождался визуальным и логическим контролем ответов респондентов на предмет корректности ввода, отсутствия пропусков, наличия экстремальных значений.

В ходе написания отчета по результатам социологического исследования специалистами аналитического агентства применялся **следующий набор статистико-аналитических процедур:**

- статистический критерий χ^2 – угловое преобразование Фишера для определения статистической значимости различий между процентными долями качественных признаков;

- робастное среднее с целью исключения из обработки аномальных (выбивающихся из статистического ряда) значений количественных переменных.

Достоверность результатов социологического опроса обеспечивалась: использованием статистически значимых объемов и релевантных моделей выборки; применением предварительно апробированного опросного инструментария; корректными методами статистико-математической обработки и анализа данных; внешней валидизацией полученных результатов на основе сравнения с данными других аналогичных исследований прошлых лет.

Обработка и анализ эмпирических данных производились с использованием возможностей статистико-математического пакета SPSS (версия 17.0) и программы Microsoft Excel (версия 2007). Отчет по результатам научно-исследовательской работы был составлен на базе программы Microsoft Word (версия 2007).

1.2. Теоретическая интерпретация основных понятий.

Индикаторы коррупции

В ходе проведения данного исследования мы опирались на следующий набор концептуальных понятий.

Коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение указанных деяний от имени или в интересах юридического лица¹.

¹ Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 2008. 30 декабря. С. 2.

Бытовая коррупция – коррупция, возникающая в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем.

Взятка – принимаемые должностным лицом материальные ценности (предметы или денежные средства) или какая-либо имущественная выгода или услуги за действие (или, наоборот, бездействие), в интересах взяткодателя, которое это лицо могло или должно было совершить в силу своего служебного положения¹.

Коррупционные факторы — дефекты юридических и социальных норм, а также правовые формулы, которые могут способствовать проявлениям коррупции. Коррупционные факторы могут быть непосредственной основой коррупционных практик либо создавать условия легитимности коррупционных деяний².

Антикоррупционная политика – деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий: по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции); по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией); по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

При составлении инструментария исследования и анализе его результатов мы опирались на методику измерения коррупции, предложенную группой специалистов Фонда ИНДЕМ³ во главе с Г.А. Сатаровым. В ходе нашей аналитической работы мы несколько уточнили содержание сформулированных исследователями Фонда концептуальных показателей и довели их до уровня операциональных определений и конкретных эмпирических индикаторов (анкетных вопросов). В результате адаптированная нами методика измерения бытовой коррупции выглядит следующим образом.

¹ Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах: СПб, 1890-1907.

² См.: Талапина Э., Южаков В. Методика первичного анализа (экспертизы) коррупционности нормативных правовых актов. Обращение к документу: 05.12.2014. <<http://ak.gov-murman.ru/userfiles/file/Methodics-Yuzhaov.pdf>>.

³ См.: Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Обращение к документу: 04.12.2014. <<http://www.anti-corr.ru/awbreport/-index.htm>>; Сатаров Г. Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 25-32.

Понимание коррупции – данный показатель характеризует интерпретацию респондентами самого понятия коррупции, объяснение причин данного явления, а также отношение к нему со стороны населения.

Субъективная оценка уровня коррупции – степень коррумпированности различных сфер общественной жизни, которая оценивается респондентами на основе их представлений о сложившемся положении дел в той или иной сфере. Для респондентов, сталкивавшихся с коррупционными ситуациями, такую оценку детерминирует, в первую очередь, их личный опыт общения с государственными служащими. Позицию тех, кто лично не соприкасался с проявлениями взяточничества, могут формировать мнения родственников, знакомых, коллег, средств массовой информации и др. При наличии у респондента более-менее ясного представления (устоявшегося мнения) о коррупционных практиках в определенной сфере фиксируется их оценка. При возникновении трудностей в вербализации такой оценки фиксируется факт наличия затруднений.

Охват коррупции – доля респондентов, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию. Для измерения данного показателя мы использовали закрытый вопрос: *«Приходилось ли Вам хотя бы раз в жизни оказываться в ситуации, когда Вы понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определенную услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?»*. Этот показатель отражает лишь верхний пласт такого сложного и многоаспектного явления как взяточничество, указывает на наличие (отсутствие) коррупционного опыта у респондентов, причем не только в нынешних социально-экономических условиях, но и в длительной ретроспективе.

Риск коррупции – доля случаев вымогательства незаконного вознаграждения у граждан. Данный показатель рассматривается нами как уровень интенсивности коррупционного давления власти на население. С помощью вопроса *«Кто выступал инициатором передачи незаконного вознаграждения?»* можно зафиксировать факт вымогательства в различных сферах общественной жизни, так как данный показатель описывает одну из сторон коррупционного взаимодействия – власть.

Спрос на коррупцию – готовность респондентов давать взятки; доля случаев, когда среднестатистический гражданин дал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год. Данный показатель может рассматриваться и в качестве индикатора *реального* коррупционного опыта респондентов.

Интенсивность коррупции – среднее число взяток в год, приходящееся на одного потенциального взяткодателя. Данный индикатор позволяет измерить число коррупционных столкновений респондентов с государственными структурами, кроме того, он фиксирует данные практики в конкретный временной период, давая, таким образом, возможность проследить ситуацию в динамике.

Средний размер взятки – средний размер взятки в денежном выражении на одну условную коррупционную сделку в календарном году. Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос типа: «Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях Вы потратили на взятку?». Для вычисления итогового показателя мы считаем необходимым использовать робастное среднее, отбрасывая ответы с самыми высокими и самыми низкими суммами взяток. По оставшимся значениям можно будет вычислить среднее арифметическое значение. Средний размер взятки рассчитывается как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни (локальным коррупционным рынкам), для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте.

Среднегодовой взнос – средние годовые затраты одного потенциального взяткодателя в календарном году. Данный показатель определялся нами как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки по формуле:

$$y = b \cdot m, \quad (1)$$

где y – среднегодовой взнос; b – среднее число взяток в год, приходящееся на 1 условного взяткодателя; m – средний размер взятки в год в денежном выражении, выплаченный одним условным взяткодателем.

Годовой объем рынка – оценка суммарного оборота коррупционного рынка в денежном выражении за календарный год. Данный показатель рассчитывается как сумма всех взяток, выплаченных всеми потенциальными взяткодателями в течение года по формуле:

$$M = P \cdot q \cdot y, \quad (2)$$

где M – годовой объем рынка; P – численность взрослого населения; q – доля респондентов, ответивших, что им приходилось давать взятку в данном календарном году; y – среднегодовой взнос.

2. БЫТОВАЯ КОРРУПЦИЯ В ГОРОДЕ ТАГАНРОГЕ: МАСШТАБЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

2.1. Обыденные представления населения о коррупции: объяснения причин и оценки масштабов взяточничества

Выводы об отношении жителей Таганрога к проблеме коррупции в их городе формировались на основе анализа ответов респондентов на серию вопросов, типа: «Как бы Вы оценили степень распространенности коррупции в городе Таганроге?», «В каких структурах, по Вашему мнению, наиболее часто встречаются проявления коррупции и взяточничества?» и «Каковы, на Ваш взгляд, причины распространения коррупции?» по шкале качественных показателей.

Однако прежде чем начать анализировать ответы респондентов по данным индикаторам, обратимся к пониманию жителями города Таганрога непосредственно самого феномена взяточничества. С этой целью в рамках социологического исследования опрашиваемым был задан закрытый вопрос: «По Вашему мнению, коррупция это...» и предложено 6 вариантов ответа. При необходимости респонденты могли предложить свой вариант, если ни одна из представленных в анкете альтернатив не выражала точку зрения участников опроса.

Следует также отметить, что полученные в ходе нашего исследования данные мы сравнивали с результатами антикоррупционных мониторингов 2011-2013 гг., проведенных нашими коллегами из НОУ ВПО «Таганрогский институт управления и экономики»¹.

Результаты социологического опроса жителей города Таганрог свидетельствуют, что под коррупцией респонденты понимают, прежде всего, использование должностным лицом своего служебного положения в личных интересах: такой точки зрения придерживаются свыше 57% опрошенных. Популярной продолжает оставаться интерпретация коррупции как «взятки должностным лицам, взяточничество» (48,6%) (рис. 1).

Динамика ответов респондентов за последние 4 года показывает, что парадигму «коррупция – это быстрое решение проблем» стабильно разделяет каждый пятый таганрожец, и эта доля с годами не меняется (для $\phi^* p > 0,05$). Данный факт, на наш взгляд, должен настораживать, т.к. он говорит о наличии

¹ См.: Аналитические отчеты о проведении второго-четвертого этапов регулярного мониторинга антикоррупционного мониторинга на основе социологических исследований в городе Таганроге Обращение к документу: 06.12.2014. <<http://tagancity.ru/page/antikorrupsionnyi-monitoringh>>.

стабильного числа граждан (около 20%) для которых коррупция – это нормальное явление, помогающее людям быстро решать свои бытовые проблемы.



Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «По Вашему мнению, коррупции это...» (динамика за 2011-2014 гг.), %

Возвращаясь к изучению масштабов распространенности коррупции в Таганроге, мы попросили респондентов ответить на следующий вопрос: «Как Вы считаете, насколько широко распространена коррупция, многие ли должностные лица берут взятки и пользуются служебным положением для личного обогащения?», выбрав один из пяти вариантов ответа: «подавляющее большинство», «больше половины», «примерно половина», «меньше половины», «незначительная часть». Для удобства анализа мы укрупнили ответные шкалы, объединив варианты «подавляющее большинство» и «больше половины» в группу «больше половины», а варианты «меньше половины» и «подавляющее меньшинство» в группу «меньше половины».

Результаты опросов общественного мнения за 2011-2014 гг. свидетельствуют о том, что у половины жителей Таганрога сформировался стойкий стереотип по поводу того, что большинство чиновников и должностных лиц берут взятки. Стойкость стереотипа подтверждается тем, что в течение последних 4 лет доля респондентов, разделяющих подобную точку зрения, существенно не меняется. Здесь, однако, следует обратить внимание на тот позитивный факт, что с каждым годом растет доля таганрожцев, полагающих,

что коррумпированы менее половины чиновников и должностных лиц. Так, если в 2011 году такого мнения придерживались около 9% опрошенных, то в 2014 году их доля практически достигла 25% (рис. 2).

Подобная динамика субъективных оценок респондентов, свидетельствует, на наш взгляд, об определенных успехах органов власти по борьбе с взяточничеством: люди видят результаты этой работы, в том числе и посредством СМИ, которые освещают факты наказания за данные преступления. Это, в свою очередь, детерминирует установки респондентов на то, что власть очищается от различных проявлений коррупции.



Рис. 2. Распространенность коррупции среди чиновников и должностных лиц в городе Таганрог по мнению респондентов (динамика за 2011-2014 гг.), %

Распределение субъективных оценок респондентов демонстрирует нам, что население города Таганрога не делает различий между уровнем взяточничества в своем городе, сравнивая его с другими городами Российской Федерации, и не считает, что ситуация с коррупцией обстоит хуже чем в иных субъектах РФ. Поэтому здесь можно говорить об определенной стабильности ситуации: свыше 54% опрошенных уверены, что уровень взяточничества в Таганроге такой же, как и в целом по стране (рис. 3).

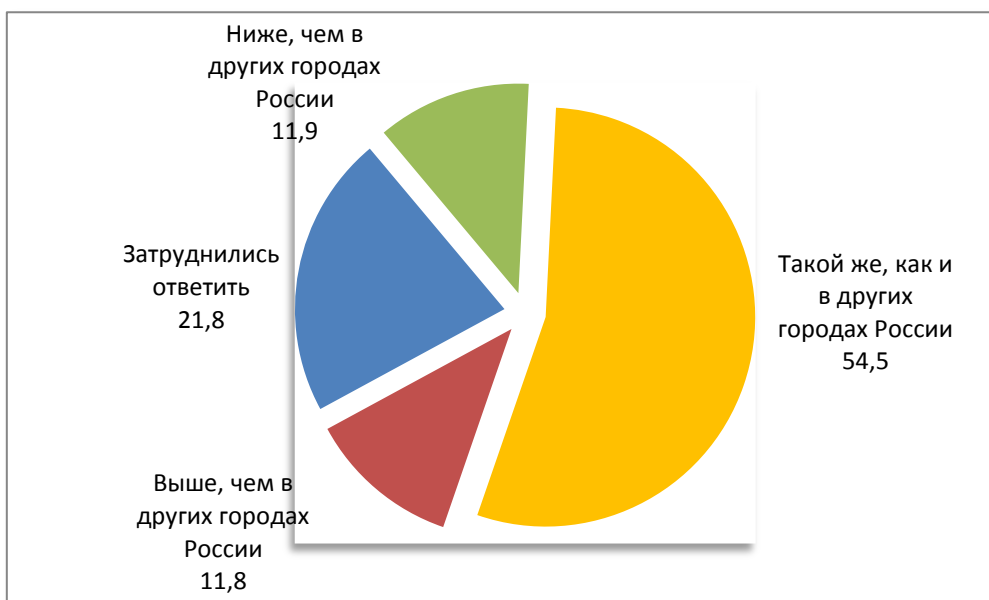


Рис. 3. Субъективная оценка уровня коррупции в городе Таганрог в сравнении с другими городами России, %

Анализ показателей динамики уровня коррупции в городе подтверждает сделанный нами ранее вывод об эффективности работы всех ветвей власти по борьбе с взяточничеством. Несмотря на то, что 42,9% респондентов считают, что уровень коррупции в Таганроге за последние 2-3 года не изменился, доля тех, кто полагает, что он снизился в 1,5 раза превышает долю тех, кто говорит о возросших масштабах взяточничества в последнее время. Таким образом, респонденты не считают свой город сильно неблагополучным в этом плане и настроены достаточно оптимистично (**рис. 4**).

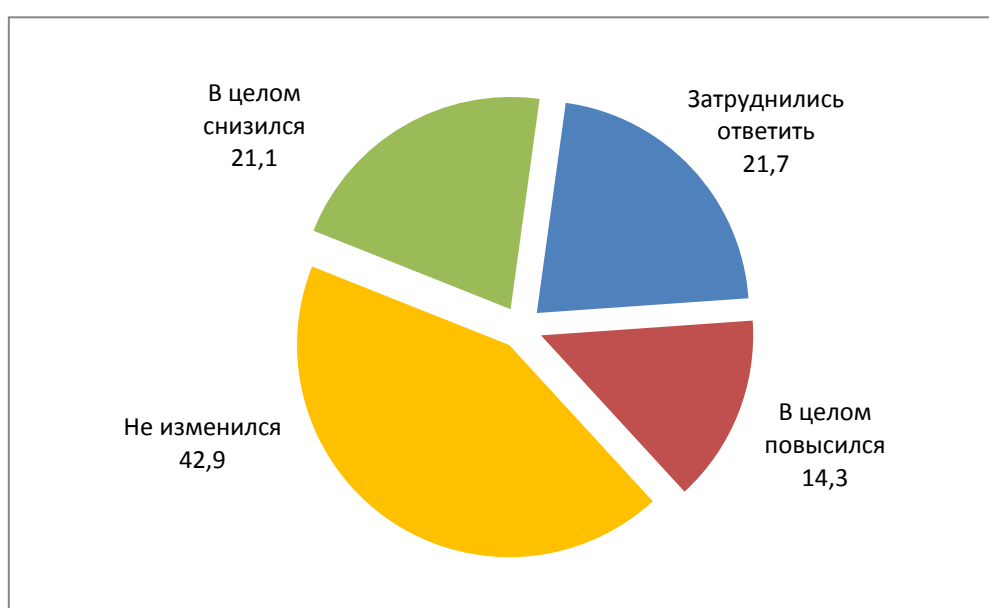


Рис. 4. Изменение уровня коррупции в Таганроге в субъективных оценках респондентов, %

В ходе социологического исследования нами были выявлены оценки жителей Таганрога относительно степени коррумпированности различных сфер общественной жизни (**табл. 2**).

Наиболее коррумпированными социальными институтами, по мнению респондентов, являются здравоохранение (больницы и поликлиники), органы внутренних дел и сфера образования (высшие учебные заведения, школы и дошкольные образовательные учреждения). Причем, по поликлиникам фиксируется негативная динамика: все больше респондентов с каждым годом уверены в том, что эти учреждения наиболее взяточемкие. Также отрицательные тенденции характерны для жилищно-коммунального хозяйства и общеобразовательных учреждений. Некоторое улучшение ситуации отмечается в ВУЗах, судебных органах, прокуратуре, военной сфере и налоговой службе, где по мнению таганрожцев уровень коррупции снизился (для $f^* p > 0,01$) (**табл. 2**).

Табл. 2. Оценки уровня коррупции в различных структурах (динамика за 2011-2014 гг.), %*

Наименования структур	Исследование 2011 г.	Исследование 2012 г.	Исследование 2013 г.	Исследование 2014 г.
Больницы	63,8	47,4	35,7	60,4
Органы внутренних дел	64,1	55,8	35,4	43,1
Поликлиники	26,2	23,2	32,0	40,8
ВУЗы	48,3	40,5	31,7	33,4
Органы исполнительной власти (администрация города)	20,2	17,7	8,6	28,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	19,8	20,5	19,9	26,4
Школа	10,3	14,0	14,4	16,1
Дошкольное образование	12,1	8,4	7,1	16,1
Прокуратура	21,9	21,0	15,3	14,2
Судебные органы	28,0	26,0	15,7	13,6
Органы управления имуществом (БТИ, кадастр, юстиция)	14,5	15,4	12,6	12,9
Органы военного управления (военкомат, воинские части)	24,9	22,2	14,0	12,2
Санитарно-эпидемиологический надзор	15,5	21,0	12,3	12,1
Налоговая служба	15,6	19,3	18,4	10,9
Органы государственного пожарного надзора	5,7	8,0	12,6	9,7
Коммерческие структуры	6,6	11,0	15,6	5,8
Среднее специальное образование (колледжи,	10,4	16,0	19,3	5,3

училища)				
Другое	2,3	1,6	1,4	2,2

* Красным цветом отмечены сферы, по которым наблюдается негативная динамика. Зеленым цветом отмечены сферы, по которым наблюдается позитивная динамика

В заключение данного параграфа мы приводим распределение ответов респондентов на вопрос о причинах распространения коррупции (рис. 5).



Рис. 5. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Каковы, на Ваш взгляд, причины распространения коррупции?» (динамика за 2011-2014 гг.) %

Сравнивая динамику за последние 4 года можно отметить: наряду с мнением о том, что основной причиной распространения коррупции является недостаточный контроль за должностными лицами, а также стремление чиновников личной выгоде, наблюдается тенденция к снижению числа граждан, которые считают причиной распространения коррупции несовершенство законодательства и чрезмерную бюрократию.

В связи с этим, мы полагаем, что антикоррупционная работа органов федеральной власти, выражающаяся в принятии значительного числа законопроектов и нормативно-правовых актов по противодействию коррупции с 2008 года, а также плановое сокращение государственных (муниципальных) гражданских служащих в рамках оптимизации бюджетных средств приносит свои плоды. Как следствие, эти аспекты уже не рассматриваются населением в качестве серьезных антикоррупционных препон.

2.2. Рынок бытовой коррупции в городе Таганроге: объем и структура

Оценивая охват коррупции в городе Таганроге, жителям был задан вопрос о том, приходилось ли им когда-либо попадать в коррупционную ситуацию, независимо от ее фактического исхода. Так, в результате взаимодействия должностных лиц и граждан при решении их повседневных проблем большинство опрошенных (57,5%) оказывались в подобной ситуации, когда понимали что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка или за определенную услугу (**рис. 6**). В коррупционную ситуацию чаще приходилось попадать женщинами, нежели мужчинам, респондентам трудоспособного возраста, военнослужащим, работникам торговли и общепита, а также государственным и муниципальным служащим (**прил., табл. 1**).

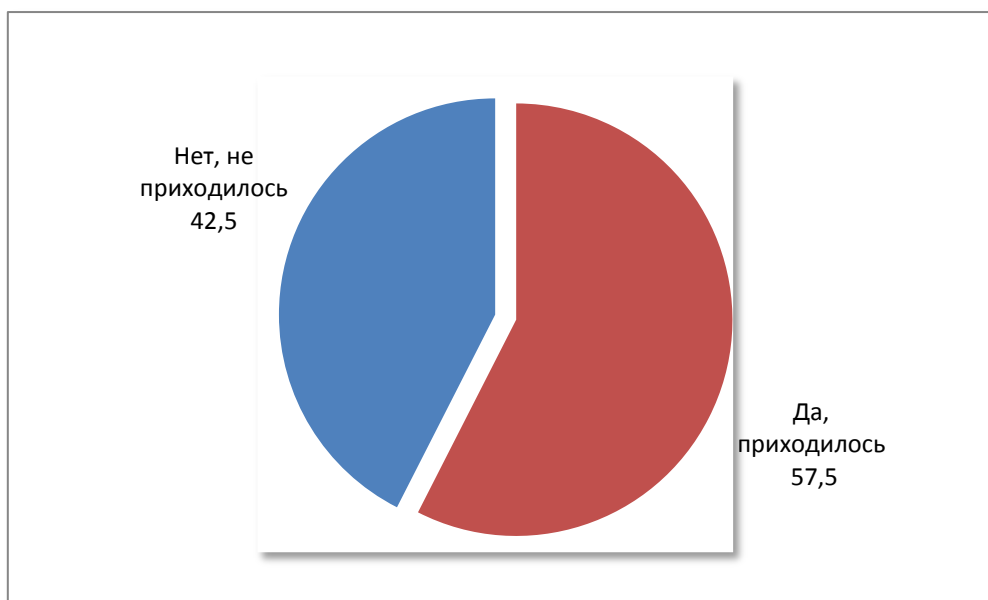


Рис. 6. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Приходилось ли Вам когда-либо попадать в коррупционную ситуацию?», %

Также мы задали респондентам вопрос: «*Сталкивались ли Вы лично в течение 2014 года с проявлениями коррупции и как часто?*». Подавляющим большинством респондентов был дан отрицательный ответ – 78%. Количество респондентов, которым пришлось в течение этого года столкнуться с коррупционными проявлениями, составило 21,9%. При этом, в половине случаев коррупционные ситуации имели единичный характер (**рис. 7**).

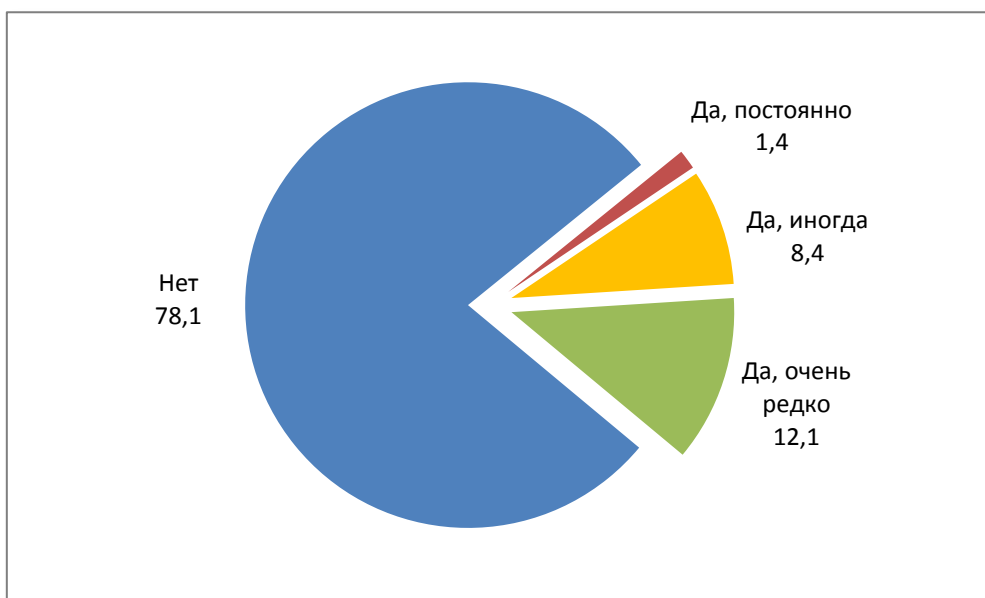


Рис. 7. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Сталкивались ли Вы лично в течение 2014 года с проявлениями коррупции и как часто?», %

Мы также составили рейтинг сфер, в которых было отмечено наибольшее количество коррупционных ситуаций. Характерно, что сфера здравоохранения, образования, а также органы внутренних дел являются не только сферами, по которым респонденты субъективно отмечают высокий уровень коррупции, но отраслями, где масштабы коррупционных практик реально высоки.

По данным опроса, наибольшее количество коррупционных ситуаций за последний год произошло в сфере здравоохранения: больницы (46,8%) и поликлиники (34,45). Далее с существенным отрывом следуют органы внутренних дел (включая ГИБДД) (14,3%), органы исполнительной власти (7,1%) и сфера дошкольного образования (5,8%) (**рис. 8**).



Рис. 8. Спрос на коррупцию в различных социальных сферах и институтах, %

Для вычисления среднего размера взятки респондентам было предложено ответить на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, какую примерно сумму в рублях Вы потратили на взятку?». Еще раз хотелось бы обратить внимание читателей, что для вычисления итогового показателя как в целом по массиву, так и по различным социально-экономическим сферам, мы посчитали необходимым использовать робастное среднее, отбрасывая ответы с самыми высокими и самыми низкими суммами единичных взяток (так называемые аномальные значения). По оставшимся значениям вычислялось среднее арифметическое. Средний размер взятки рассчитывался нами как по всем коррупционным услугам в целом, так и по отдельным сферам общественной жизни (локальным коррупционным рынкам), для чего респондентам задавались уточняющие вопросы относительно конкретной области, в которой был отмечен факт дачи взятки и ее суммы в рублевом эквиваленте.

В целом по городу Таганрог средняя сумма разовой взятки составляет 2336 руб. Самая высокая цена на коррупционные услуги была зафиксирована в органах военного управления (10000 рублей). Самые низкие – в сфере ЖКХ и санитарно-эпидемиологического надзора (500 рублей) (**рис. 9**).



Рис. 9. Средняя сумма разовой взятки в разрезе социально-экономических сфер, руб.

Если говорить о стороне, выступающей инициатором коррупционного процесса (показатель «риска коррупции»), то в большинстве своем население называло должностных лиц (в 61,7% случаев). Себя в качестве инициатора взятки видит не более 30% опрошенных (**рис. 10**).

В данном случае это может быть как объективная ситуация, так и выраженный так называемый «эффект каузальной атрибуции». Согласно этому эффекту, в ситуации нехватки и неполноты информации при объяснении причин девиантных, аморальных и т.п. явлений люди склонны ссылаться на внешние факторы (это касается тех респондентов, которые, отвечая на вышеуказанный вопрос, видели в качестве инициатора взятки чиновника, должностное лицо), а создателем всего позитивного, нравственного и т.д. считать самих себя, а не кого-то иного¹. Данный факт можно также интерпретировать как нежелание населения видеть причину возникающих коррупционных процессов в самих себе и, соответственно, стремление переложить бремя ответственности на властные институты и систему государственных отношений.

¹ См.: Келли Г. Процесс каузальной атрибуции // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 127–137.

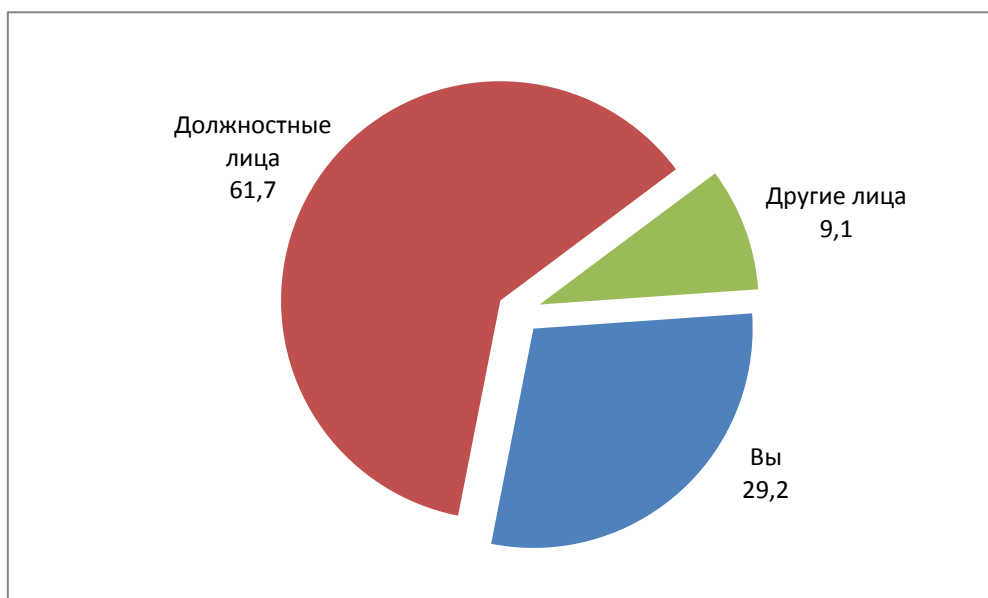


Рис. 10. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Кто выступал инициатором передачи незаконного вознаграждения?» (динамика за 2011-2014 гг.), %

Среднегодовой взнос одного потенциального взяточдателя в календарном году составляет 512 рублей. Данный показатель определялся нами как произведение интенсивности коррупции на средний размер взятки. Далее мы свели ключевые показатели коррупционного рынка в единую таблицу (**табл. 3**).

Табл. 3. Ключевые показатели рынка бытовой коррупции города Таганрог, абс. числа и %

Показатели коррупции	Единица измерения	Значение
Охват коррупции (доля граждан, хотя бы раз в жизни попадавших в коррупционную ситуацию)	%	57,5
Спрос на коррупцию (доля случаев, когда среднестатистический гражданин давал взятку, оказавшись в коррупционной ситуации за последний год)	%	21,9
Интенсивность коррупции (среднее число взяток, приходящееся на одного потенциального взяточдателя)	шт.	0,43
Средний размер взятки (средний размер взятки на одну условную коррупционную сделку)	руб.	2336
Среднегодовой взнос (средние годовые затраты одного потенциального взяточдателя)	руб.	512
Годовой объем рынка (оценка суммарного оборота коррупционного рынка)	млн. руб.	24,4

Проведенные нами расчеты показали, что годовой объем рынка бытовой коррупции города Таганрог составил свыше 24 млн. рублей или 0,4% от прогнозируемого общего объема доходов бюджета города Таганрога, равного 5,7 млрд. рублей¹.

2.3. Оценка эффективности принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге

Для оценки деятельности Администрации города Таганрога, респондентам предлагалось высказать свое мнение, ответив на вопрос: «Как бы в целом охарактеризовали деятельность Администрации города Таганрога?». Результаты социологического опроса свидетельствуют, что доля позитивных оценок несколько выше, чем негативных: в частности, в целом положительно работу администрации оценили 45,7% таганрожцев, тогда как в целом отрицательно – 39,2% (рис. 11).

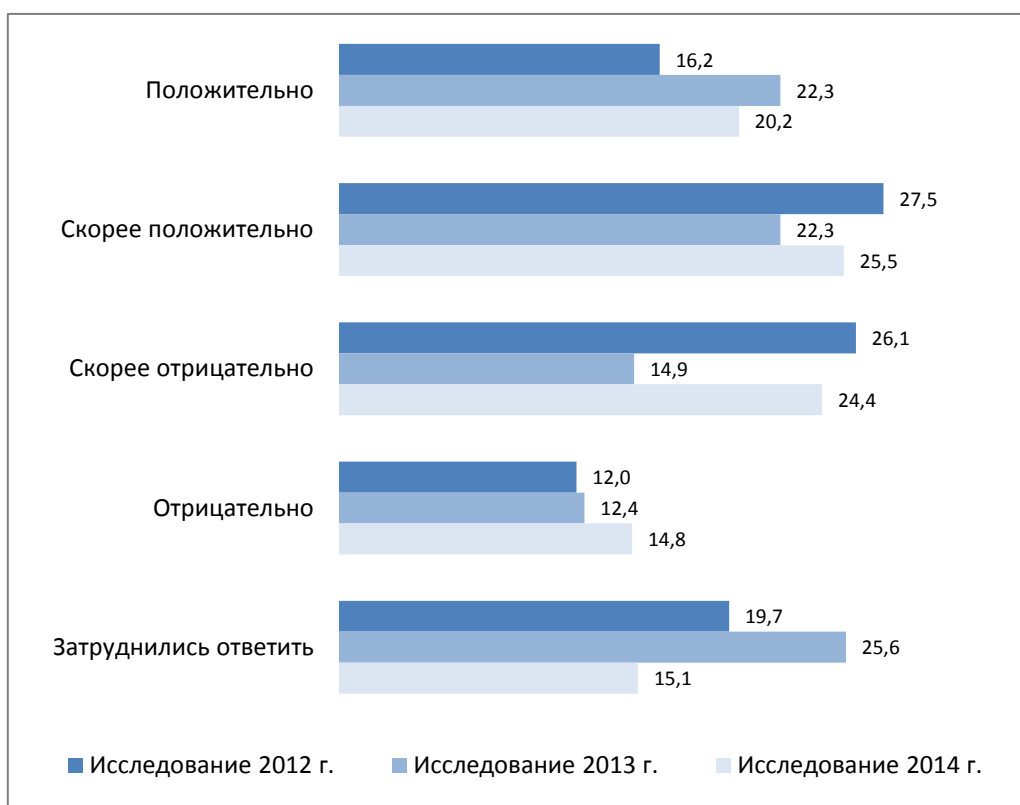


Рис. 11. Оценки деятельности Администрации города Таганрога (динамика за 2011-2014 гг.), %

¹ См.: Решение Городской Думы города Таганрога от 31 января 2014 года № 626. Обращение к документу: 11.12.2014. <<http://base.consultant.ru/regbase/cgi/>>.

Для изучения уровня осведомленности граждан о мероприятиях в сфере противодействия коррупции, респондентам был задан вопрос: «О каких мероприятиях в сфере противодействия коррупции, осуществляемых в Вашем городе, Вы слышали?».

Больше половины опрошенных (59,8%) слышали о темах противодействия коррупции в СМИ (телевидение, радио, пресса). Также достаточно известны среди населения такие антикоррупционные мероприятия как: проведение ежегодных соцопросов по изучению уровня коррупции (53,6%) и обязательная публикация сведений о доходах, расходах и имуществе служащих (49,7%) (рис. 12).



Рис. 12. Уровень информированности жителей города Таганрог о мероприятиях антикоррупционной направленности, %

В качестве мероприятий, которые могут быть наиболее эффективными по борьбе с коррупцией, респонденты называют освещение в СМИ темы противодействия коррупции (31,3%), выборочные проверки деклараций о доходах и имуществе чиновников и должностных лиц (28,2%), а также обязательная публикация сведений о доходах, расходах и имуществе госслужащих (рис. 13).



Рис. 13. Наиболее эффективные мероприятия в сфере противодействия коррупции, по мнению респондентов, %

В ходе исследования респондентам было предложено проранжировать меры, которые на их взгляд способны повлиять на снижение уровня коррупции. Ответы ранжировались в порядке важности мер. В **табл. 4** представлены значения, наименьшее из которых соответствует мере, которая является наиболее эффективной по противодействию коррупции. Таким образом, наиболее важными для населения остаются, как и в предыдущих исследованиях, жесткие меры борьбы с коррупцией – ужесточение наказания за коррупцию, а также укрепление правовой системы государства, совершенствование законодательства.

Наименее эффективными мерами, по мнению респондентов, являются: повышение заработных плат и социальных гарантий государства и вовлечение граждан в антикоррупционную деятельность.

Табл. 4. Ранжирование мер, которые по мнению респондентов, в наибольшей степени способны повлиять на снижение уровня коррупции (динамика за 2011-2014гг.), *места*

Антикоррупционные меры	Исследование 2011 г.	Исследование 2012 г.	Исследование 2013 г.	Исследование 2014 г.
Ужесточение наказания за коррупцию	1	1	1	1
Укрепление правовой системы государства, совершенствование законодательства	2	2	2	2
Использование более совершенных систем контроля, надзора и аудита	3	3	3	3
Повышение заработных плат и социальных гарантий государства	4	4	4	4
Вовлечение граждан в антикоррупционную деятельность	5	5	5	5

Гражданам, которые принимали участие в опросе, был задан вопрос о том, как бы они оценили эффективность принимаемых антикоррупционных мер в их городе и предложили выбрать один вариант ответа из шести: «низкая эффективность», «ниже среднего», «средняя», «выше среднего», «высокая эффективность», «затрудняюсь ответить».

Для удобства анализа мнений мы укрупнили варианты ответов «низкая» и «ниже среднего» в категорию «в целом низкая», а ответы «выше среднего» и «высокая» – в группу «в целом высокая».

По итогам полученных данных эффективность принимаемых антикоррупционных мер оценивается почти половиной опрошенных как низкая – 49%. Мы можем предполагать, что данный показатель свидетельствует о высокой степени неудовлетворенности граждан работой органов власти в области проведения антикоррупционной политики (**рис. 14**).



Рис. 14. Оценка населением эффективности антикоррупционных мероприятий Администрацией города Таганрога, %

Здесь возникает закономерный вопрос: почему, с одной стороны, таганрожцы видят определенные усилия властей по борьбе с коррупцией, но, с другой стороны, с каждым годом крайне критично оценивают работу властей в этом направлении. На наш взгляд, здесь большую роль играет «эффект базы». Так, публично антикоррупционная кампания началась в 2008 году с подачи экс-президента Д.А. Медведева, и тогда ситуация в стране с взяточничеством была совсем плачевная. Сейчас ситуация медленно, но все же меняется в лучшую сторону, однако рядовые граждане воспринимают это уже как само собой разумеющееся явление, и требуют более активной работы от властей в этом направлении.

3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

По результатам социологического исследования по изучению коррупционных проявлений, проведенного нами на территории города Таганрог, можно сделать следующие основные выводы.

1. У половины жителей Таганрога сформировался стойкий стереотип по поводу того, что большинство чиновников и должностных лиц берут взятки. Стойкость стереотипа подтверждается тем, что в течение последних 4 лет доля респондентов, разделяющих подобную точку зрения, существенно не меняется. Здесь, однако, следует обратить внимание на тот позитивный факт, что с каждым годом растет доля таганрожцев, полагающих, что коррумпированы менее половины чиновников и должностных лиц (в 2011 году – 9%, в 2014 году – 25%).

2. Если говорить о причинах коррупции то, сравнивая динамику за последние 4 года можно заключить: наряду с мнением о том, что основной причиной распространения коррупции по мнению населения является недостаточный контроль за должностными лицами, а также стремление чиновников личной выгоде, наблюдается тенденция к снижению числа граждан, которые считают причиной распространения коррупции несовершенство законодательства и чрезмерную бюрократию. В связи с этим, мы полагаем, что антикоррупционная работа органов федеральной власти, выражающаяся в принятии значительного числа законопроектов и нормативно-правовых актов по противодействию коррупции с 2008 года, а также плановое сокращение государственных (муниципальных) гражданских служащих в рамках оптимизации бюджетных средств приносит свои плоды. Как следствие, эти аспекты уже не рассматриваются населением в качестве серьезных антикоррупционных препон.

3. Анализ динамики уровня коррупции в городе в субъективных оценках респондентов свидетельствует, на наш взгляд, об определенных успехах органов власти по борьбе с взяточничеством. В частности, несмотря на то, что 42,9% респондентов считают, что уровень коррупции в Таганроге за последние 2-3 года не изменился, доля тех, кто полагает, что он снизился в 1,5 раза превышает долю тех, кто говорит о возросших масштабах взяточничества в последнее время.

4. В большинстве своем жители города Таганрог не делают различий между уровнем взяточничества в их городе и по стране в целом. Из этого следует вывод о том, что причины воспроизводства коррупционных правонарушений и механизм их минимизации носят межрегиональный,

схожий характер, а, значит, нужно активно использовать опыт других регионов страны в антикоррупционной борьбе муниципальных властей.

5. Наиболее коррумпированными социальными институтами, по мнению респондентов, являются здравоохранение (больницы и поликлиники), органы внутренних дел и сфера образования (высшие учебные заведения, школы и дошкольные образовательные учреждения). Причем, по поликлиникам фиксируется негативная динамика: все больше респондентов с каждым годом уверены в том, что эти учреждения наиболее взяткоемкие. Также отрицательные тенденции характерны для жилищно-коммунального хозяйства и общеобразовательных учреждений. Некоторое улучшение ситуации отмечается в ВУЗах, судебных органах, прокуратуре, военной сфере и налоговой службе, где по мнению таганрожцев уровень коррупции снизился.

6. Свыше 57% жителей Таганрога когда-либо оказывались в ситуации, когда нужно было дать взятку (преподнести подарок) чиновнику, должностному лицу за решение той или иной проблемы. За последний год приходилось давать взятку почти 22% опрошенным со средней суммой в 2300 руб. Проведенная нами оценка годового объема рынка показала, что суммарный оборот денежных средств в сфере бытовой коррупции в городе Таганрог составил свыше 24 млн. рублей.

7. 3/4 таганрожцев слышали о тех или иных антикоррупционных мероприятиях, проводимых органами муниципальной власти. Среди них наибольшую известность имеют: размещение информации о противодействии коррупции в СМИ (59,8%), проведение ежегодных соцопросов по изучению уровня коррупции (53,6%) и обязательная публикация сведений о доходах, расходах и имуществе служащих (49,7%). В качестве мероприятий, которые могут быть наиболее эффективными по борьбе с коррупцией, респонденты называют освещение в СМИ темы противодействия коррупции (31,3%), выборочные проверки деклараций о доходах и имуществе чиновников и должностных лиц (28,2%), а также обязательная публикация сведений о доходах, расходах и имуществе госслужащих.

4. ПРИЛОЖЕНИЯ

4.1. Инструментарий исследования (социологическая анкета)

Здравствуйте! Группа социально-политического мониторинга и маркетинговых исследований «СПЕКТР» проводит социологическое исследование с целью изучения состояния коррупции в городе Таганроге. Просим Вас принять участие в опросе. Это не займет у Вас много времени. Ваше мнение очень важно для нас! Убедительно просим Вас искренне отвечать на все вопросы анкеты. Анонимность опроса гарантируется: все данные будут использоваться исключительно в обобщенном виде.

1. Пол

- 1) мужской 2) женский

2. Возраст (укажите количество полных лет) _____

- 1) 18-22 года 2) 23-40 лет 3) 41-60 лет 4) 61 год и старше

3. Род занятий

- 1) рабочий промышленности, строительства, транспорта, связи
2) работник торговли, общественного питания, бытового обслуживания, ЖКХ
3) ИТР и непроизводственная интеллигенция
4) военнослужащий, сотрудник правоохранительных органов
5) предприниматель, руководитель предприятия
6) государственный или муниципальный служащий
7) студент, учащийся
8) пенсионер
9) безработный, домохозяйка
10) иная сфера занятости (укажите) _____

4. Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, коррупция – это... (возможно не более 3 вариантов ответа)

- 1) беззаконие власти, беспредел
2) слияние власти и криминала
3) социальная болезнь, воровство у народа, государства
4) взятки должностным лицам, взяточничество
5) использование служебного положения в личных интересах
6) быстрое решение своих проблем
7) другое

5. Как Вы считаете, насколько широко распространена коррупция, многие ли должностные лица берут взятки и пользуются служебным положением для личного обогащения?

- 1) подавляющее большинство
2) больше половины
3) примерно половина
4) меньше половины
5) незначительная часть

6. По Вашему мнению, уровень коррупции в городе Таганроге...

- 1) ниже, чем в других городах России
- 2) такой же, как и в других городах России
- 3) выше, чем в других городах России
- 4) затрудняюсь ответить

7. Как Вы считаете, за последние 2-3 года уровень коррупции в городе Таганроге...

- 1) в целом повысился
- 2) не изменился
- 3) в целом снизился
- 4) затрудняюсь ответить

8. В каких структурах, по Вашему мнению, наиболее часто встречаются проявления коррупции и взяточничества? (возможно не более 5 вариантов ответа)

- 1) дошкольное образование
- 2) школа
- 3) среднее специальное образование (колледжи, училища)
- 4) ВУЗы
- 5) поликлиники
- 6) больницы
- 7) органы внутренних дел
- 8) прокуратура
- 9) судебные органы
- 10) органы государственного пожарного надзора
- 11) санитарно-эпидемиологический надзор
- 12) налоговая служба
- 13) жилищно-коммунальное хозяйство
- 14) органы управления имуществом (БТИ, кадастр, юстиция)
- 15) коммерческие структуры
- 16) органы военного управления (военкомат, воинские части)
- 17) органы исполнительной власти (администрация города)
- 18) другое

9. Каковы, на Ваш взгляд, причины распространения коррупции? (возможно не более 3 вариантов ответа)

- 1) несовершенство законодательства
- 2) чрезмерная бюрократия
- 3) стремление к личной выгоде
- 4) недостаточный контроль
- 5) низкие заработные платы
- 6) стремление населения решать свои проблемы с помощью незаконных вознаграждений, давая взятки должностным лицам
- 7) другое

10. Какие из перечисленных ниже мер в наибольшей степени способны, по Вашему мнению, повлиять на снижение уровня коррупции? (проранжировать от 1 до 5)

- 1) укрепление правовой системы государства, совершенствование законодательства
- 2) ужесточение наказания за коррупцию
- 3) использование более совершенных систем контроля, надзора и аудита
- 4) повышение заработных плат и социальных гарантий государства
- 5) вовлечение граждан в антикоррупционную деятельность (повышение осведомленности, юридическое просвещение, внедрение этических норм и правил)

11. О каких мероприятиях в сфере противодействия коррупции, осуществляемых в нашем городе, Вы слышали? (возможно любое количество вариантов ответа)

- 1) работа комиссии по противодействию коррупции
- 2) антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов, в том числе внесение муниципальных нормативно-правовых актов и программ на общественное обсуждение
- 3) принятие программы противодействия коррупции
- 4) обязательная публикация сведений о доходах, расходах и имуществе муниципальных служащих, сотрудников администрации и подведомственных ей учреждений
- 5) проведение ежегодных социологических опросов по изучению уровня коррупции (антикоррупционных мониторингов)
- 6) освещение в СМИ (телевидение, радио, пресса) темы противодействия коррупции
- 7) размещение информации о работе органов власти на официальных интернет-сайтах
- 8) выборочные проверки деклараций о доходах и имуществе чиновников
- 9) другие мероприятия (укажите) _____
- 10) не слышал ни о каких мероприятиях

12. Какие из вышеперечисленных мероприятий являются, на Ваш взгляд, наиболее эффективными? (укажите порядковые номера вариантов ответа из вопроса № 11) _____

- 10) никакие из вышеперечисленных

13. Как бы Вы в целом охарактеризовали деятельность Администрации города Таганрога?

- 1) положительно
- 2) скорее положительно
- 3) скорее отрицательно
- 4) отрицательно

14. Скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам когда-либо попадать в коррупционную ситуацию или оказываться в ситуации, когда Вы понимали, что вопрос (проблему) можно решить только с помощью взятки, подарка, за определённую услугу, независимо от того, как фактически решалась эта проблема?

- 1) да, приходилось
- 2) нет, не приходилось

15. Сталкивались ли Вы лично в течение 2014 года с проявлениями коррупции и как часто?

- 1) да, постоянно
- 2) да, иногда
- 3) да, очень редко
- 4) нет → ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 19

16. Сколько раз за последний год Вы попадали в коррупционную ситуацию в этих учреждениях? (ответ дайте, пожалуйста, по каждой строке)

17. Если Вы попадали в коррупционную ситуацию, и Вам пришлось дать взятку, то какова была её сумма? (ответ дайте, пожалуйста, по каждой строке)

Органы власти, учреждения, организации	16. Количество коррупционных ситуаций за год	17. Средняя сумма взятки в рублях
1) дошкольное образование		
2) школа		
3) среднее специальное образование (колледжи, училища)		
4) ВУЗы		
5) поликлиники		
6) больницы		
7) органы внутренних дел		
8) прокуратура		
9) судебные органы		
10) органы государственного пожарного надзора		
11) санитарно-эпидемиологический надзор		
12) налоговая служба		
13) жилищно-коммунальное хозяйство		
14) органы управления имуществом (БТИ, кадастр, юстиция)		
15) коммерческие структуры		
16) органы военного управления (военкомат, воинские части)		
17) органы исполнительной власти (администрация города)		
18) другое		

18. Кто выступал инициатором передачи незаконного вознаграждения?

- 1) вы
- 2) должностные лица
- 3) другие лица

19. Как бы Вы в целом оценили эффективность принимаемых антикоррупционных мер в городе Таганроге?

- 1) низкая
- 2) ниже среднего
- 3) средняя
- 4) выше среднего
- 5) высокая
- 6) затрудняюсь ответить

*Благодарим Вас за участие в исследовании !
Успехов Вам и Вашим близким !*

4.2. Вспомогательные статистические таблицы

Табл. 1. Охват уровня коррупции в различных социально-демографических группах, %

Род занятий	Приходилось попадать в коррупционную ситуацию	Не приходилось попадать в коррупционную ситуацию
Мужчины	55,5	44,5
Женщины	59,2	40,8
Молодежь, не занятая в производстве	54,4	45,6
Население трудоспособного возраста	59,3	40,7
Население старше трудоспособного возраста	53,0	47,0
Рабочие промышленности, строительства, транспорта и связи	61,7	38,3
Работники торговли, питания, ЖКХ, бытового обслуживания	64,9	35,1
ИТР и непромышленная интеллигенция	58,2	41,8
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	70,0	30,0
Предприниматели, руководители предприятия	48,0	52,0
Государственные и муниципальные служащие	63,8	36,3
Студенты, учащиеся	60,0	40,0
Пенсионеры	50,8	49,2
Безработные, домохозяйки	50,0	50,0
Иная сфера занятости	60,0	40,0

* Сумма ответов респондентов по строкам составляет 100%.

Табл. 2. Сравнение уровня коррупции в городе Таганроге с другими городами России в различных социально-демографических группах, %

Род занятий	Ниже, чем в других регионах России	Такой же, как и в других регионах России	Выше, чем в других регионах России	Затруднились ответить
Мужчины	11,0	52,0	8,9	28,1
Женщины	12,7	56,6	14,2	16,5
Молодежь, не занятая в производстве	23,5	41,2	2,9	32,4
Население трудоспособного возраста	9,3	57,6	12,9	20,2
Население старше трудоспособного возраста	15,2	50,3	11,9	22,5
Рабочие промышленности, строительства, транспорта и связи	10,8	50,0	17,5	21,7
Работники торговли, питания, ЖКХ, бытового обслуживания	9,3	58,8	10,3	21,6
ИТР и непроизводственная интеллигенция	7,6	58,2	12,7	21,5
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	0,0	72,7	0,0	27,3
Предприниматели, руководители предприятия	12,0	68,0	0,0	20,0
Государственные и муниципальные служащие	13,8	63,8	7,5	15,0
Студенты, учащиеся	20,0	22,9	5,7	51,4
Пенсионеры	15,0	52,8	11,9	20,2
Безработные, домохозяйки	10,9	56,3	12,5	20,3
Иная сфера занятости	0,0	40,0	40,0	20,0

* Сумма ответов респондентов по строкам составляет 100%.

Табл. 3. Оценка динамики уровня коррупции за последние 2-3 года в городе Таганроге в различных социально-демографических группах, %

Род занятий	В целом повысился	Не изменился	В целом снизился	Затруднились ответить
Мужчины	13,5	39,8	22,0	24,8
Женщины	15,0	45,5	20,4	19,1
Молодежь, не занятая в производстве	7,4	19,1	47,1	26,5
Население трудоспособного возраста	13,1	46,7	19,8	20,4
Население старше трудоспособного возраста	21,2	41,1	13,9	23,8
Рабочие промышленности, строительства, транспорта и связи	15,8	36,7	31,7	15,8
Работники торговли, питания, ЖКХ, бытового обслуживания	14,4	43,3	21,6	20,6
ИТР и непромышленная интеллигенция	8,9	59,5	12,7	19,0
Военнослужащие, работники правоохранительных органов	0,0	45,5	45,5	9,1
Предприниматели, руководители предприятия	20,0	24,0	16,0	40,0
Государственные и муниципальные служащие	13,8	53,8	16,3	16,3
Студенты, учащиеся	0,0	5,7	60,0	34,3
Пенсионеры	17,1	45,1	15,0	22,8
Безработные, домохозяйки	12,5	46,9	12,5	28,1
Иная сфера занятости	50,0	0,0	20,0	30,0

* Сумма ответов респондентов по строкам составляет 100%.



Рис. 1. Распространенность коррупции среди чиновников и должностных лиц в городе Таганрог по мнению респондентов (динамика за 2011-2014 гг.), %



Рис. 2. Оценки уровня эффективности принимаемых антикоррупционных мер

в городе Таганроге, %

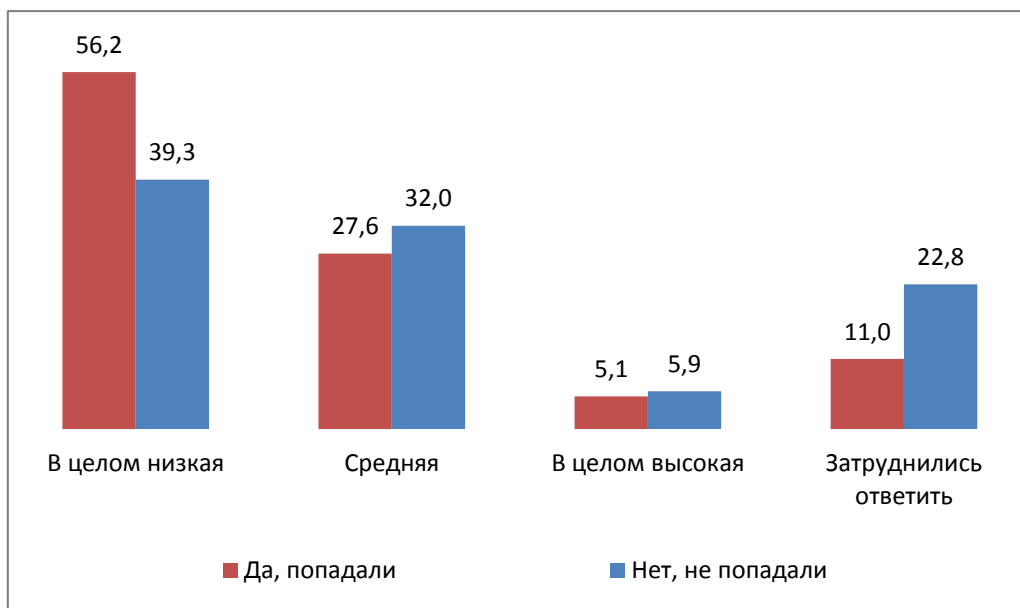


Рис. 3. Оценки эффективности антикоррупционных мер органов власти в зависимости от коррупционного опыта респондентов, %

5. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аналитические отчеты о проведении второго-четвертого этапов регулярного мониторинга антикоррупционного мониторинга на основе социологических исследований в городе Таганроге Обращение к документу: 06.12.2014. <<http://tagancity.ru/page/antikorrupsionnyi-monitoringh>>.

2. Диагностика российской коррупции: Социологический анализ. Обращение к документу: 04.12.2014. <<http://www.anti-corr.ru/awbreport/-index.htm>>.

3. Закон Ростовской области от 12.05.2009 № 218-ЗС «О мерах по противодействию коррупции в Ростовской области».

4. *Келли Г.* Процесс каузальной атрибуции // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г.М. Андреевой, Н.Н. Богомоловой, Л.А. Петровской. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. С. 127–137.

5. Национальный план противодействия коррупции на 2012-2013 годы, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 марта 2012 года № 297 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2012-2013 годы и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции».

6. Национальная стратегия противодействия коррупции, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010-2011 годы».

7. Постановление Администрации города Таганрога от 20.08.2009 N 3789 «Об областной целевой программе «Противодействие коррупции в городе Таганроге» на 2011-2015 годы».

8. Решение Городской Думы города Таганрога от 31 января 2014 года № 626. Обращение к документу: 11.12.2014. <<http://base.consultant.ru/regbase/cgi/>>.

9. *Сатаров Г.* Измерение бытовой коррупции в массовых социологических опросах // Вестник общественного мнения. 2006. № 3. С. 25-32.

10. *Талапина Э., Южаков В.* Методика первичного анализа (экспертизы) коррупциогенности нормативных правовых актов. Обращение к документу: 05.12.2014. <<http://ak.gov-murman.ru/userfiles/file/Metodics-Yuzhaov.pdf>>.

11. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ст. 1, п. 1) // Российская газета. 2008. 30 декабря. С. 2.

12. Энциклопедический словарь Брокгауза и Эфрона: в 86 томах: СПб, 1890-1907.